

In deze actie-update vindt u een overzicht van verschillende actuele acties van de VEB. Voor zover het nog lopende acties betreft, zal de VEB u op de hoogte houden van de verdere gang van zaken. Voor meer achtergrondinformatie over deze en andere activiteiten en acties verwijzen wij u naar onze website www.veb.net.

INHOUD

Fortis	30
World Online	31
Ahold	31
Super de Boer	31
ASMI	31
Verliespolis	32
KPNQwest	32
Rodamco	32
KLM	33
Shell	33
Draka	33
Landis	33
VDM	34
Converium	34
DIM Vastgoed	34
InnoConcepts	35
LCI	35
Vedior	35

FORTIS: FOCUS OP MISLEIDINGSPROCEDURE

In het turbulente jaar 2008 is Fortis veranderd van een grote bank-verzekeraar in een veel kleinere financiële holding van gestructureerde kredieten, een internationale verzekeraar en cash. Van enige compensatie voor het door aandeelhouders geleden verlies was geen sprake. De VEB komt op voor de belangen van gedupeerde aandeelhouders van Fortis in de enquêteprocedure en de misleidingsprocedure.

De onderzoekers van de OK hebben op woensdag 16 juni 2010 het definitieve onderzoeksrapport naar het beleid en de gang van zaken bij Fortis in de periode van 1 januari 2007 tot 10 oktober 2008 gepubliceerd. De VEB heeft de OK verzocht op basis van het enquêterapport wanbeleid vast te stellen. Op 26 en 28 april 2011 zijn de pleidooien gehouden. De eindbeschikking van de OK volgt vermoedelijk over enkele maanden.

De VEB richt zich in de strijd voor compensatie van beleggers op Fortis, de (voormalige) bestuurders van Fortis en de banken die de emissie van Fortis in 2007 hebben begeleid. De VEB acht de kans op een tastbaar resultaat voor beleggers verreweg het grootst in de misleidingsprocedure.

Dagvaarding uitgebracht

Op basis van de bevindingen van de onderzoekers in de enquête kan niet anders worden geconcludeerd dan dat Fortis beleggers heeft misleid en dat de bestuurders van Fortis gefaald hebben in het deugdelijk besturen van Fortis in de periode vanaf de overname van ABN Amro in 2007 tot de gedeeltelijke nationalisatie op 3 oktober 2008. In die periode is volgens de VEB sprake van een misleidend prospectus en van andere misleidende publicaties en hebben bestuurders misleidende uitlatingen gedaan. Beleggers hebben daardoor schade geleden.

De dagvaardingen zijn de afgelopen maanden uitgebracht aan Ageas (de nieuwe naam van Fortis), en aan de belangrijkste banken die de emissie van 24 september 2007 hebben begeleid. Dit zijn Merrill Lynch, Fortis Bank (tegenwoordig BNP Paribas Fortis), ING Bank, Rabobank en Fox-Pitt Kelton. Tevens moeten verschillende voormalige bestuurders zich bij de rechter verantwoorden, onder wie Maurice Lippens, Jean-Paul Votron, Herman Verwilt, Filip Dierckx en Gilbert Mittler. Deze bestuurders hebben cruciale functies bekleed binnen het Fortis-concern ten tijde van de uitgifte van het prospectus en de communicatie daaromheen. Zij hebben zelf de hand gehad in de mis-

leidende communicatie of hadden die kunnen voorkomen of corrigeren en hebben dat niet gedaan.

Waarschijnlijk treffen alle vijftien partijen elkaar medio oktober 2011 voor het eerst bij de rechtbank Amsterdam. Als de rechtbank beslist dat inderdaad onrechtmatig is gehandeld, zal de VEB een vordering tot schadevergoeding indienen bij de verantwoordelijke partijen.

Teleurstellende uitspraak

De procedure tegen de Nederlandse staat is met een voor beleggers teleurstellende uitspraak van de rechtbank Amsterdam geëindigd. De rechtbank is van mening dat de Nederlandse staat niet onrechtmatig heeft gehandeld jegens beleggers in de beslissende weekenden in september en oktober 2008. De VEB heeft op basis van een inschatting van de proceskansen besloten niet in hoger beroep te gaan tegen deze uitspraak.

Deze inschatting wordt mede bepaald door de opstelling van Ageas, dat door de VEB in deze procedure is betrokken. Het kernargument van de VEB was dat de Nederlandse staat misbruik heeft gemaakt van de noodtoestand van Fortis door een niet-marktconforme prijs te bedingen en de Nederlandse verzekeraar zonder noodzaak in de

transactie te betrekken. Nu Ageas/Fortis als de direct betrokkene dit argument juridisch niet ondersteunt, is het aanmerkelijk lastiger geworden een gunstige uitspraak te bereiken. De VEB blijft van mening dat er geen noodzaak bestond voor de Nederlandse staat het verzekeringsonderdeel van Fortis te nationaliseren. De VEB concentreert zich in de VEB Actie Fortis nu verder op de misleidingsprocedure die van start is gegaan en is gebaseerd op de vernietigende onderzoeksresultaten uit het onafhankelijke enquêteonderzoek.

De minister van Financiën heeft ondertussen laten weten zijn exitstrategie voor de staatsdeelnemingen in ABN Amro en ASR te publiceren. De VEB maakt zich sterk voor de belangen van voormalige aandeelhouders van Fortis in beide bedrijven en blijft dat ook doen. Al in oktober 2008 heeft de VEB bij het ministerie van Financiën aangedrongen op het respecteren en compenseren van de belangen van voormalige aandeelhouders. ■

WORLD ONLINE: GESCHIKT!

De VEB en de bij de beursgang van World Online (WOL) betrokken banken zijn het op 24 november 2010 eens geworden over de hoofdlijnen van een schikking. De ongeveer twaalfduizend bij de VEB aangesloten WOL-beleggers zullen een bedrag van maximaal

110 miljoen euro kunnen verdelen. Dat bedrag dient ter compensatie van de schade die is geleden tijdens en na de beursgang van het internetbedrijf. Iedere bij de VEB aangesloten belegger die voldoet aan de schikkingsvoorwaarden, zal naar verwachting een bedrag tegemoet kunnen zien dat, inclusief een rentecomponent, uitkomt

boven het bedrag van het indertijd door hem over de periode tot en met 3 april 2000 geleden nettokoersverlies, dus koersverlies zonder rente.

De onderhandelingen tussen de VEB, Royal Bank of Scotland (de rechtsopvolger in dit dossier van ABN Amro) en Goldman Sachs over de definitieve overeenkomst zijn nagenoeg afgerond,

waarna de afwikkeling kan worden gestart. Deelnemers aan de actie World Online worden automatisch op de hoogte gehouden. Meer informatie op de website www.veb.net. ■

AHOLD

De VEB is voornemens om Deloitte & Touche Accountants (Deloitte) voor de rechter te dagen vanwege het ten onrechte afgeven van goedkeurende verklaringen op de jaarrekeningen van Ahold in de jaren voorafgaand aan de boekhoudfraude. Met Ahold was al geschikt voor ongeveer 1,1 miljard dollar. De totale schade bedroeg liefst 16 miljard dollar.

Gebrekkige controle

De uitspraak van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBB) van 11 september 2008 in de zaak van Sobi (Pieter Lakeman) tegen accountant John van den Dries sterkt de VEB in de gedachte. Het CBB komt in deze tuchtprocedure tot het eindoordeel dat "de accountant ernstig is tekortgeschoten en blijk heeft gegeven van een grote mate van passiviteit ten opzichte van wat hem werd aangeleverd". Van den Dries was bij Deloitte verantwoordelijk

voor de accountantscontrole bij Ahold. De VEB ziet in de uitspraak van het CBB voldoende gronden om Deloitte verantwoordelijk en aansprakelijk te houden voor een gebrekkige controle van de boekhouding bij Ahold. Beleggers zijn daardoor misleid over de resultaten van Ahold en hadden, indien door de accountant wel op juiste wijze voorgelicht, andere investeringsbeslissingen over Ahold genomen. De VEB heeft er voor gezorgd dat de claims van aandeelhouders op Deloitte niet verjaren.

Geen regeling

De VEB ziet zich genoodzaakt Deloitte aan te spreken zodat Ahold-beleggers alsnog genoegdoening kunnen krijgen. De VEB heeft Deloitte uitgenodigd om een schikking te bespreken, maar partijen zijn niet tot een regeling gekomen. De VEB zal op korte termijn Deloitte dagvaarden voor het restant van de geleden schade. ■

ASMI

De Ondernemingskamer (OK) had op 5 augustus 2009 eindelijk een onderzoek gelast naar de gang van zaken bij ASMI en naar de gebruikte beschermingsconstructie. De VEB is als belanghebbende partij betrokken bij deze procedure. Het onderzoek zou met name betrekking hebben op de verlening van de optie aan de Stichting Continuïteit in de periode 1996–1998 en op de algemene gang van zaken bij ASMI vanaf 1 januari 2006.

De Hoge Raad heeft op 9 juli 2010 de OK teruggefloten en de beschikking van 5 augustus 2009 vernietigd. De OK moest toen opnieuw over de zaak oordelen met inachtneming van het oordeel van de Hoge Raad. Op 14 april 2011 oordeelde de OK dat er weliswaar het nodige valt aan te merken op de gang van zaken bij ASMI, maar dat een onderzoek naar wanbeleid er niet hoeft te komen.

De OK stelt vast dat het nodige

schortte aan de informatieverzorging aan de algemene vergadering van aandeelhouders en aan de gang van zaken bij de opvolging van Del Prado sr. als ceo. Het was zijn zoon Chuck del Prado die drie jaar geleden de scepter overnam. Volgens de OK rechtvaardigen deze twee punten echter niet het bevelen van een onderzoek naar wanbeleid bij ASMI.

Voor beleggers is deze gang van zaken onbevredigend. Bij ASMI was en is deels nog steeds sprake van slechte corporate governance met verouderde benoemings- en ontslagprocedures. Verder werden bij ASMI de aandeelhoudersrechten op allerlei manieren beknot. Tot slot zaten er de nodige haken en ogen aan de beschermingsconstructie die in 1996–1997 werd opgetuigd en met medewerking van bestuur en commissarissen van ASMI in 2008 werd ingezet om de plannen van Hermes en Fursa te dwarsbomen. Hermes en de VEB hebben cassatie ingesteld. ■

SUPER DE BOER: HOGER BEROEP

Voordat supermarktketen Super de Boer op 18 september 2009 bekendmaakte een overnamebod van Jumbo te hebben ontvangen, liep de koers van het aandeel Super de Boer fors op. Tussen 7 en 17 september 2009 steeg het aandeel met bijna 25 procent naar 3,50 euro. Daarbij was ook sprake van significant grotere

handelsvolumes, zonder duidelijke reden. Achteraf is gebleken dat Jumbo concurrent Super de Boer al op 4 september 2009 – en dus veel eerder dan 18 september 2009 – had benaderd.

Onrechtmatig gehandeld

De rechtbank Utrecht stelde in haar uitspraak van 30 maart 2011 vast dat Super de Boer vóór opening van

de beurs op 11 september 2009 bekend had moeten maken dat Jumbo een bod had gedaan. De rechtbank heeft verklaard dat Super de Boer daarmee onrechtmatig heeft gehandeld. De rechtbank heeft ook duidelijk gemaakt dat Super de Boer de schade moet vergoeden aan de beleggers die tussen 11 tot en met 17 september 2009 hun aandelen Super de Boer hebben verkocht. De

VEB heeft Super de Boer en Jumbo uitgenodigd om op basis van het vonnis alsnog te schikken. Super de Boer was daar niet toe bereid.

Super de Boer heeft hoger beroep aangetekend, twee dagen voor het verlopen van de beroepstermijn. Een uitspraak in hoger beroep wordt op zijn vroegst begin 2012 verwacht. ■

VERLIESPOLIS

In de jaren 2008–2010 heeft Stichting Verliespolis, waarin de VEB en de Vereniging Eigen Huis samenwerken in de woekerpolisaffaire, collectieve akkoorden gesloten met alle grote verzekeraars. Hierbij zijn drie hoofdzaken geregeld: een compensatieregeling voor te hoge kosten, een coulancebudget voor klanten in schrijnende situaties en een inspanningsverplichting voor productverbetering en -vernieuwing.

Compensatieregeling

Allereerst is voor een compensatieregeling gezorgd voor te hoge kosten van beleggingsverzekeringen. In de meeste gevallen mogen beleggingsverzekeringen jaarlijks 2,45 of 2,85 procent van het tussentijds opgebouwde kapitaal als kosten inhouden. Ondanks dat zelfs met deze normen beleggingsverzekeringen zeer dure en vanuit beleggingsperspectief zinloze producten zijn, blijkt dat ongeveer de helft van de verkochte beleggingsverzekeringen een kostenstructuur heeft die boven deze normen ligt. Klanten die dit soort extreem dure woekerpolissen hebben aangeschaft, kunnen

meer dan een compensatie tegemoet zien van hun verzekeraar, waarmee ze net binnen de jaarlijkse norm van 2,45 of 2,85 procent vallen.

Coulancebudgetten

Voor klanten in schrijnende situaties zijn coulancebudgetten gereserveerd. Het gaat hier bijvoorbeeld om een deel van de klanten van wie de beleggingsverzekering structureel in waarde afneemt door de combinatie kostenstructuur, overlidensrisicodekking (waarvan de prijs afhangt van het tussentijds opgebouwde vermogen) en lage brutorendementen. Verder kunnen sommige klanten met zeer grote polissen een extra compensatie tegemoet zien, net als mensen die noodgedwongen hun polis voortijdig hebben moeten afkopen.

Productverbetering en -vernieuwing

Het zogenaamde flankerend beleid dat doelt op productverbeteringen en nieuwe producten, is het laatste deel van de collectieve akkoorden en lijkt wat in de schaduw te staan van de compensatieregeling en het coulancebudget. Dit is onterecht, aangezien een goed flankerend beleid veel

meer kan opleveren voor gedupeerde klanten dan een compensatie, die gemiddeld minder zal zijn dan 1.000 euro per polis.

Wanneer een verzekeraar haar klanten voor de resterende looptijd van een polis de mogelijkheid biedt gratis over te stappen naar moderne, kostenefficiënte producten, kan dit vele duizenden euro's in eindkapitaal opleveren. Een modern product zal in ieder geval uit moeten gaan van recente sterfstatistieken, zodat klanten niet te veel betalen voor de overlidensrisicodekking.

Maar zelfs wanneer klanten de huidige polis (moeten) aanhouden, kan een flinke inhaalslag worden gemaakt als beleggingsfondsen met een lagere kostenstructuur worden toegevoegd aan het keuzepalet. Er

zijn tegenwoordig genoeg passief beheerde beleggingsfondsen die jaarlijks slechts 0,2 à 0,5 procent van het opgebouwde vermogen inhouden, in plaats van 1,0 à 2,0 procent voor actief beheerde fondsen. Helaas zijn verzekeraars allesbehalve happig om klanten ook goedkope beleggingsfondsen als keuze te bieden. Verliespolis zal, met de getekende akkoorden in de hand, de druk op de verzekeraars vergroten om serieuze stappen te nemen qua productverbetering en -vernieuwing.

Het is ondenkbaar dat verzekeraars een streep onder de woekerpolisaffaire kunnen trekken, zonder een stevig flankerend beleid aan te bieden voor hun klanten. Dit is een heilzamer weg naar vertrouwensherstel dan misplaatste reclamecampagnes. ■

RODAMCO

De uitkoopprocedure Unibail-Rodamco is eindelijk afgerond. Na maar liefst drie jaar en vijf maanden

is een eind gekomen aan deze uitkoopprocedure. De OK stelde als prijs 87,66 euro vast, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf de datum van het arrest, 17 mei 2011. ■

KPNQWEST: SCHIKKING GAAT DOOR

De VEB heeft in juni 2010 een schikking bereikt voor de bij haar aangesloten aandeelhouders KPNQwest. De Ondernemingskamer (OK) heeft op 30 maart 2011 het enquêteonderzoek beëindigd. De schikking is nu onherroepelijk. De uitbetaling zal naar verwachting in het najaar plaatsvinden.

Inhoud van de schikking

Op grond van een overeenkomst met de voormalige bestuurder, commissarissen en grootaandeelhouders KPN en Qwest van het failliete telecombedrijf zullen ongeveer 3.500 bij de VEB aangesloten beleggers een bedrag

van 14 miljoen euro kunnen verdelen. Dit betekent dat een aanzienlijk deel wordt vergoed van het verlies dat deze groep heeft geleden vanaf de beursintroductie van KPNQwest op 9 november 1999 tot en met 23 mei 2002, de datum van surséance van betaling. Het precieze bedrag dat aangeslotenen ontvangen is afhankelijk van ieders individuele situatie. Daarover krijgt iedereen nog individueel bericht. In elk geval wordt minimaal de betaalde VEB-contributie vanaf het begin van de actie in 2005 vergoed.

Naast de schikking voor de deelnemers van de VEB Actie KPNQwest, komt een bedrag van 2 miljoen euro (inclusief administratiekosten) ter beschikking voor ongeveer tweeduizend

KPNQwest-aandeelhouders die zich weliswaar bij de VEB hebben aangemeld maar nog geen lid zijn. Zij zullen separaat over hun mogelijkheid op een vergoeding en de betreffende voorwaarden worden geïnformeerd.

Ook zullen de door de VEB betaalde kosten van de door de OK benoemde onderzoekers à 500.000 euro (excl. btw) op grond van de schikking aan de VEB worden vergoed. Hetzelfde geldt voor haar kosten voor externe juridische bijstand en voor de afwikkeling van de schikking. Daarnaast wordt een bedrag van maximaal 1,7 miljoen euro (excl. btw) aan de VEB betaald, in overeenstemming met de deelnamevoorwaarden van de stichting VEB Actie KPNQwest,

ter compensatie van de interne kosten van de VEB sinds het faillissement in 2002. Deze compensatie stelt de VEB in staat dergelijke kostbare acties ook in de toekomst te blijven voeren.

Het totale bedrag dat met de schikking voor de verschillende groepen (inclusief de vergoeding aan de VEB) gemoeid is, bedraagt 19 miljoen euro. De schikking betreft alleen aandelen KPNQwest en niet andere effecten KPNQwest, zoals opties, obligaties en converteerbare obligaties. Wel komen deelnemers die deze effecten houden (of hebben gehouden) in de relevante periode ook in aanmerking voor de terugbetaling van hun contributie vanaf het begin van de actie tot en met 2010. ■

KLM: HOGER BEROEP

Op 21 januari 2009 heeft de VEB de rechtbank Amsterdam verzocht KLM en haar grootaandeelhouder Air France-KLM te veroordelen tot betaling van een marktconform dividend over 2007/08. Terwijl KLM een schamele 5 procent van haar genormaliseerde winst uitbetaalt, is de pay-outratio van vergelijkbare ondernemingen ongeveer 50 procent. Sinds de overname door Air France in mei 2004 is het dividend van KLM niet langer gebaseerd op haar eigen prestaties, maar op het dividend dat grootaandeelhouder Air France aan haar aandeelhouders uitbetaalt.

Air France-KLM is in haar hoedanigheid van prioriteitsaandeelhouder

bevoegd het dividend van KLM vast te stellen. Ondanks het feit dat KLM jaar na jaar aanmerkelijk beter presteert dan 'zusje' Air France, hanteert Air France-KLM het door haarzelf uitgekeerde dividend als maatstaf. Gerelateerd aan de prestaties van KLM en gebaseerd op een marktconforme pay-outratio zou het dividend over 2007/08 5,64 euro moeten zijn in plaats van de betaalbaar gestelde 58 eurocent. De eis van de VEB in de gestarte procedure komt er dan ook op neer dat alsnog over dat boekjaar een bedrag van 5,64 euro wordt uitbetaald.

Klem gezet

Het feit dat er een absurd laag dividend uitbetaald wordt, is voor de

aandeelhouders KLM des te nijpender omdat het dividend voor hen het enige mogelijke rendement op hun aandelen is. Air France heeft in mei 2004 het grootste deel van de vrij verhandelbare aandelen in KLM verworven. Doordat een aantal grotere aandeelhouders zijn aandelen niet heeft aangeboden en vanwege politieke redenen ook niet zal aanbieden, houdt Air France-KLM minder dan 95 procent van de aandelen KLM. Een uitkoopprocedure behoort daardoor niet tot de mogelijkheden, want daarvoor moet een aandeelhouder meer dan 95 procent bezitten.

De minderheidsaandeelhouders zitten dus klem en Air France-KLM is niet voornemens stappen te ondernemen om hen uit deze benarde positie

te bevrijden, aldus de advocaat van Air France-KLM in zijn pleidooi. Het enige rendement moet dus worden behaald met een redelijke dividenduitkering.

Vordering afgewezen

De rechtbank Amsterdam heeft op 1 september 2010 uitspraak in deze zaak gedaan. Volgens de rechtbank is niet voldoende komen vast te staan dat minderheidsaandeelhouders door het dividendbeleid bij KLM onevenredig in hun belangen worden getroffen. De VEB is in hoger beroep gegaan. Het pleidooi staat gepland op 21 september 2011. Een uitspraak in hoger beroep wordt pas eind 2011, begin 2012 verwacht. ■

SHELL

Op 11 april 2007 bereikte de VEB samen met andere gedupeerde beleggers buiten de Verenigde Staten een schikking met Shell over de schade die beleggers leden na de herwaardering van de olie- en gasreserves in 2004. De schikking is op 29 mei 2009 door het gerechtshof Amsterdam algemeen verbindend verklaard. Gedupeerde beleggers zijn in formele aankondigingen, die eind

2009 in diverse dagbladen zijn verschenen, opgeroepen hun claims in te dienen. Claims kunnen niet meer worden ingediend, de termijn verliep op 5 november 2010. Met de uitbetaling van de schikking zal naar verwachting in de herfst van 2011 worden gestart. Voor vragen kunnen beleggers terecht op de website www.veb.net of telefonisch bij de administrateur die de afwikkeling verzorgt: 00 800 00 800 900 (gratis). ■

LANDIS

De Ondernemingskamer (OK) heeft in mei 2009 het verslag van de onderzoekers naar het beleid en de gang van zaken van het in 2002 gefailleerde ict-bedrijf Landis Group NV openbaar gemaakt. Het rapport trekt vernietigende conclusies over het functioneren van het bestuur en de commissarissen van Landis. De onderzoekers concluderen dat Landis door bestuurder Paul Kuiken werd bestuurd als een "vriendenclub". Beleid en planning werden voortdurend aangepast. Financiële toetsingen bij overnames ontbraken en er werd – geheel achterhaald – vastgehouden aan de zogenaamde gulden-balansregel (het afboeken van betaalde goodwill van overgenomen ondernemingen op het eigen vermogen van Landis).

Ook op de commissarissen van Landis hebben de onderzoekers veel aan te merken. Zij beschikten niet over de vereiste kennis en expertise voor een beursfonds van die omvang en zij hebben nagelaten zich de indringende vragen te stellen of Landis het beoogde groeitempo wel aankon

en of Landis wel bestand zou zijn tegen verslechterende marktomstandigheden.

Partijen wachten op de eindbeschikking sinds 27 mei 2010. Het is voor de gedupeerde beleggers frustrerend dat zij al meer dan een jaar moeten wachten op de eindbeschikking. Naar verwachting zal de beschikking de opmaat vormen voor verdere schadevergoedingsacties van de VEB jegens bestuurders en commissarissen.

Accountant aangesproken

In maart 2010 is de accountant van Landis door de Raad van Tucht voor een half jaar geschorst wegens zijn rol bij het manipuleren van de cijfers van het bedrijf. Hij had ten onrechte een goedkeurende verklaring afgegeven over de jaarrekeningen van 1999 en 2000. Zowel winst als eigen vermogen waren daarin te "rooskleurig" voorgesteld. Banken en beleggers voelden zich hierdoor misleid. De accountant is hiertegen in beroep gegaan. De VEB heeft Ernst & Young aangesproken vanwege misleiding van beleggers. Hierover zijn partijen in onderhandeling. ■

DRAKA

Prysmian wil het laatste plukje Draka-aandelen dat zij nog niet in bezit heeft snel binnenhalen. Daarom is zij een versnelde uitkoopprocedure gestart bij de Ondernemingskamer (OK). De prijs die de Italiaanse kabelaar biedt is echter niet correct.

Het bod van Prysmian betrof per aandeel 8,60 euro in contanten en 0,6595 Prysmian-aandeel. In

de uitkoopprocedure dient voor ieder aandeel een bedrag volledig in contanten te worden betaald. In deze procedure gaat het alleen om de vraag welk moment moet worden genomen om het ruilbod op de aandelen Draka (in aandelen Prysmian) om te rekenen naar contante waarde. Afhankelijk van de peildatum die de OK vaststelt, wordt de uitkoopprijs vastgesteld op minimaal 18,53 euro (het voorstel van Prysmian) en maximaal 19,09 euro. ■

VDM

Op 10 september 2009 was het definitief einde oefening voor wat ooit een van de grootste hoekmansbedrijven ter wereld was. De teloorgang van Van der Moolen (VDM) is het bijna klassieke verhaal van een giftige combinatie van factoren die een onderneming naar de afgrond kunnen leiden: een strategie die om de haverklap werd omgegooid, geen oog voor risico's, een alleenheersende bestuursvoorzitter en commissarissen die slechts toeketen hoe het bedrijf langzaam ten grave werd gedragen. Aandeelhouders is jarenlang een rad voor ogen gedraaid. Interne puinhopen zijn vakkundig binnen de bedrijfsmuren gehouden.

Onderzoek gelast

Alle betrokkenen rond de deconfiture van VDM verzochten de Ondernemingskamer (OK) een onderzoek naar wanbeleid te gelasten, dat op 5 juli 2010 werd toegewezen. Het onderzoek betreft de periode 1 januari 2005 (het moment dat de overname van Curvalue plaatsvond) tot en met de datum van faillissement op 10 september 2009. De OK typeert in

haar uitspraak het handelen van VDM als zwalkend beleid. Het gaat dan met name om de overname van Curvalue. Binnen een jaar na de overname moest al 10 miljoen euro aan goodwill worden afgeboekt: 22 procent van de koopsom. Ook vermoedt de OK dat VDM niet adequaat heeft gehandeld toen het handelshuis eind 2008 in liquiditeitsproblemen kwam.

Rapport gepubliceerd

Het rapport van de onderzoekers is in mei 2011 gepubliceerd. De onderzoekers trekken stevige conclusies over het beleid bij VDM: slechte ideeën, beroerde uitvoering, geen fatsoenlijk plan van aanpak en zwalkend beleid.

De VEB ziet in het rapport meer dan voldoende aanknopingspunten om de gang van zaken te kwalificeren als wanbeleid van VDM, haar bestuur en commissarissen. De VEB zal de OK verzoeken wanbeleid vast te stellen om zo een nieuwe stap te zetten op weg naar genoegdoening voor gedupeerde aandeelhouders VDM. De behandeling van deze tweede fase zal op zijn vroegst in het najaar van 2011 beginnen. ■

DIM VASTGOED

Begin 2010 bracht Equity One, een Amerikaans vastgoedbeleggingsfonds, een openbaar bod uit op de aandelen DIM Vastgoed. Inmiddels heeft Equity One meer dan 95 procent van de aandelen en is het de uitkoopprocedure gestart om ook de laatste aandelen DIM Vastgoed in bezit te krijgen. Het openbaar bod was volgens de VEB te laag om een aantal redenen.

In de eerste plaats heeft Equity



One een overheersende invloed gekregen op Dim Vastgoed. Begin 2009 nam Equity One het 24%-belang van Homburg in DIM Vastgoed over tegen een prijs van ongeveer 11 euro per aandeel. Na die transactie bezat Equity One ongeveer 75 procent van de aandelen. Tevens was Equity One bereid een kortlopende lening te verstrekken en heeft het ook nog het recht

bedongen om twee van de drie bestuursleden van Dim Vastgoed te benoemen.

In de tweede plaats was op basis van Nederlandse boekhoudregels de intrinsieke waarde van een aandeel DIM Vastgoed ultimo 2009 7,58 dollar. Het bod van 7,30 dollar ligt dus lager.

De VEB voert in de uitkoopprocedure verweer. Partijen wachten op het arrest van de OK.

Weer winst

Uit de jaarrekening over 2010 – die in strijd met de statuten van DIM later dan gebruikelijk werd gepubliceerd – blijkt dat het met DIM beter gaat dan ten tijde van het openbaar bod. De onderneming schreef nauwelijks meer af op haar vastgoed (minus 440.000 dollar) en boekte weer een winst van 2,846 miljoen dollar. Het ligt in de lijn der verwachting dat de OK onderzoekers benoemt die de actuele waarde van DIM kunnen vaststellen, waarbij zij ook rekening houden met de gewijzigde omstandigheden. ■

CONVERIUM: SCHIKKING BEREIKT

De VEB heeft in 2010 een schikking bereikt met Zurich Re, thans Converium genaamd, en haar voormalige aandeelhouder Zurich Financial Services over de schade die beleggers leden naar aanleiding van de beursgang van Zurich Re in 2001.

Misleidende mededelingen

Het Zwitserse verzekeringsbedrijf Zurich Re werd op 11 december 2001 naar de beurs gebracht, met noteringen in Zurich en New York. In de periode van januari 2002 tot en met september 2004 moest Zurich

Re haar reeds bekendgemaakte voorzieningen vanwege eerdere ondernemingsrisico's verschillende malen bijstellen. Na die mededelingen zijn de koersen van Zurich Re fors gedaald, als gevolg waarvan beleggers verliezen hebben geleden.

Nadat in een 'class action' in de Verenigde Staten een schikking kon worden bereikt voor Amerikaanse aandeelhouders, is de VEB nu met de onderneming en haar (voormalige) aandeelhouder Zurich Financial Services een schikking overeengekomen voor niet-Amerikaanse aandeelhouders.

In de Amerikaanse class action

werd Zurich Re verweten ontoereikende voorzieningen te hebben getroffen voor risico's op de (Amerikaanse) verzekeringsmarkt en daarover bij de beursintroductie misleidende mededelingen te hebben gedaan. Dat is in strijd met de publicatievoorschriften van het Amerikaanse effectenrecht.

Algemeen verbindend

Voor niet-Amerikaanse aandeelhouders is een bedrag van ruim 58 miljoen dollar beschikbaar voor compensatie. Voorwaarde van de schikking is dat deze door het gerechtshof Amsterdam algemeen verbindend wordt verklaard. Dat verzoek is thans

aanhangig. Het gerechtshof heeft zich bij beschikking op 12 november 2010 voorlopig bevoegd verklaard van deze zaak kennis te nemen.

Naar verwachting zal het gerechtshof Amsterdam de schikking in de tweede helft van 2011 algemeen verbindend verklaren, waarna de afwikkeling begin 2012 ter hand kan worden genomen. Op de website van de VEB en in Effect zal over de voortgang van deze schikking worden bericht. ■

INNOCONCEPTS

InnoConcepts heeft beleggers jarenlang benadeeld en misleidende informatie verstrekt. Er zijn sterke aanwijzingen dat voormalige directeurs en grootaandeelhouder voor miljoenen hebben gefraudeerd. Dat blijkt uit het eerste verslag dat curator Louis Deterink op 24 februari 2011 heeft gepubliceerd. Een drietal personen, dat zichzelf 'de trojka' noemde, heeft voor ongeveer 20 miljoen euro doorgesluisd naar andere bedrijven die zaken deden met InnoConcepts. Curator Deterink laat verder weinig onduidelijkheid bestaan over zijn bevindingen tot nu toe: "Bij de curator is het vermoeden gerezen dat een aantal ex-bestuurders zich mogelijk schuldig heeft gemaakt aan onrechtmatig handelen c.q. belangenverstrengeling met als doel het onttrekken van geld aan het InnoConcepts-concern ten voordele van vennootschappen buiten InnoConcepts waar zij persoonlijk direct of indirect mee verbonden waren."

Aangifte tegen trojka

De VEB heeft aangifte gedaan tegen het voormalig bestuur en de commissarissen van InnoConcepts. De aangifte van de VEB is nog steeds niet opgepakt door het Openbaar Ministerie. De VEB heeft de hoofdofficier van Justitie gevraagd spoedig actie te ondernemen. Mocht de hoofdofficier besluiten om niet tot vervolging over te gaan, dan overweegt de VEB dit besluit aan het gerechtshof voor te leggen om alsnog vervolging af te dwingen (art. 12 Strafvordering-procedure).

De VEB zet tevens vraagtekens bij de rol van controlerend accountant Deloitte. Deze heeft de ellende bij InnoConcepts onder zijn ogen laten

ontstaan en er publiekelijk niets tegen ondernomen.

De VEB heeft de accountantsdossiers van Deloitte over de boekjaren 2007, 2008 en 2009 opgevraagd om te beoordelen of Deloitte zijn controlewerkzaamheden goed heeft gedaan. Deloitte heeft dat geweigerd. Daarom heeft de VEB Deloitte in een kort geding voor de rechter gedaagd. De rechter heeft op 4 juli het vonnis gewezen. De rechter stelt daarin vast dat de VEB geen spoedeisend belang heeft bij haar vordering. InnoConcepts is inmiddels failliet, zodat sprake is van een gefixeerde situatie. Daarbij moet volgens de rechter eerst het onderzoek van de curator worden afgerond. De uitkomst van dat onderzoek wordt pas in het voorjaar van 2012 verwacht. Afhankelijk van de uitkomst van dat onderzoek zal de VEB verdere stappen moeten nemen, zo oordeelt de rechter.

Onderzoek Deterink gaat door

Curator Louis Deterink kan verder met zijn onderzoek naar de deconfiture van InnoConcepts. Een garantiefonds van justitie heeft 158.000 euro ter beschikking gesteld. De toezegging van justitie volgde op een verzoek van Deterink om een bijdrage uit het potje voor faillissementsfraude.

De curator zal onder andere zijn vizier richten op de aandelenemissie van december 2009 en de rol van de begeleidende bank ING daarin. ING was de belangrijkste schuldeiser en had een belang bij het slagen van deze emissie. Van de emissieopbrengst van ruim 30 miljoen euro ging direct 10 miljoen euro naar ING voor de aflossing van een overbruggingskrediet. ING heeft nu voor ruim 40 miljoen euro een vordering op de boedel. ■

LCI

Op 18 februari 2008 heeft de Ondernemingskamer (OK) het eindrapport van onderzoeker Van den Blink naar het beleid en de gang van zaken van het failliete ict-bedrijf LCI openbaar gemaakt. De onderzoeker trekt daarin vernietigende conclusies over het beleid en het functioneren van bestuurder en commissarissen. Conclusies die voor de VEB de opmaat vormden naar de tweede fase van deze enquêteprocedure: de vaststelling van wanbeleid.

De OK dacht daar anders over. Zij oordeelde in haar eindbeschikking dat het onderzoeksrapport te beperkt was en daarmee onvoldoende grondslag heeft om daarop een verantwoord oordeel over wanbeleid te vellen. De Hoge Raad liet de uitspraak in stand. De eindbeschikking van de OK bleef aldus onaangetast, zodat de gedupeerde beleggers nog steeds met lege handen staan.

Geen inhoudelijk oordeel

De VEB is teleurgesteld in de formalistische wijze waarop de OK en Hoge Raad de procedure afdoen, zonder

een inhoudelijk oordeel over de gang van zaken te geven. De VEB acht dit maatschappelijk gezien ongewenst en is voornemens alles in het werk te stellen om de gedupeerde beleggers alsnog enige vorm van genoegdoening te bieden. De VEB stelt zich op het standpunt dat de door de onderzoeker van de OK en de door de curator gepresenteerde feiten in zijn rapport voldoende aanknopingspunten bieden om de aansprakelijkheid van de bestuurder, commissarissen en externe accountant van LCI vast te stellen.

De VEB heeft bestuurder, commissarissen en accountant uitgenodigd om een schikking te bespreken. Accountant PwC en de commissarissen hebben dit resoluut van de hand gewezen. Sam Asseer blijkt inmiddels Europa te zijn ontvlucht. Hij schijnt woonachtig te zijn in Quebec, Canada.

Op korte termijn zal de VEB bij de rechtbank een civiele actie beginnen jegens de bestuurder, de commissarissen en – indien nodig – de accountant, om alsnog de schade te verhalen. ■

VEDIOR

De VEB bereikte in 2008 een schikking met Vedior voor aandeelhouders die aandelen Vedior hebben verkocht op vrijdagochtend 30 november 2007. De schikking tussen de VEB en Vedior is op 15 juli 2009 door het gerechtshof Amster-

dam algemeen verbindend verklaard. De uitbetaling van de compensatie heeft inmiddels plaatsgevonden. Voor beleggers die voor het eerst van deze compensatieregeling vernemen, bestaat alsnog de mogelijkheid zich aan te melden via www.vediorschikking.nl. ■

VEB NCVB

Postbus 240
2501 CE 's-Gravenhage
Tel. 070-3130000
Fax 070-3130099
E-mail info@veb.net
website www.veb.net

Deelnemen kan nog!

In deze actiespecial heeft u een overzicht kunnen vinden van verschillende actuele acties van de VEB. Voor zover het nog lopende acties betreft, zal de VEB u op de hoogte houden van de verdere gang van zaken. Gedupeerden die zich nog niet hebben aangemeld, kunnen dit alsnog doen. Als er sprake is van een uitkering, wordt wel rekening gehouden met het moment van aanmelden. Voor meer achtergrondinformatie over deze en andere activiteiten en acties verwijzen wij u naar onze website WWW.VEB.NET.

Heeft u alsnog vragen, neemt u dan contact met ons op.