

PER FAX:
EN PER POST

Van der Moolen N.V.
t.a.v. de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen
Postbus 75814
1118 ZZ SCHIPHOL

Vereniging van Effectenbezitters
Postbus 240, 2501 CE Den Haag, Nederland
Bezoekadres: Amaliastraat 7, Den Haag

Tel.: +31 (0)70 313 00 00
Fax: +31 (0)70 313 00 99
Internet: www.veb.net
E-mail: info@veb.net

Tevens per fax: 0205 356 799

Den Haag, 20 juli 2009

Referentie JMS/nlji/20090720

Betreft Nadere informatieverzoeken in verband met recente ontwikkelingen

Geachte dames en heren,

Gezien het aangekondigde aftreden van de heer Den Drijver als bestuursvoorzitter van Van der Moolen N.V. (VDM), het besluit van de heer Kroon om niet terug te keren tot de directie en in tegenstelling tot eerdere berichten ook niet zal aanblijven als adviseur, alsmede de teleurstellende tweede kwartaalcijfers, richt de VEB zich tot u met het volgende.

Op 17 juli 2009 heeft VDM middels een persbericht bekendgemaakt dat de heer Den Drijver zijn functie als voorzitter van de Raad van Bestuur per direct zal neerleggen. Het persbericht geeft als reden voor het vertrek de bekendgemaakte teleurstellende halfjaarresultaten (operationeel verlies van 7 tot 8 miljoen euro) op. Den Drijver zal aanblijven als adviseur om zijn kennis en ervaring binnen de organisatie te houden.

Het voornoemde persbericht maakt geen melding van de (eventuele) aanwezigheid en hoogte van een overeengekomen vertrekregeling. In dit kader maken wij u attent op het volgende. De Monitoring Commissie Corporate Governance (Commissie Frijns) heeft op 19 december jl. in haar meest recente rapportage nogmaals, in navolging van de code Tabaksblat, aangegeven dat de vertrekvergoeding bij (onvrijwillig) vertrek niet hoger mag zijn dan eenmaal het basissalaris. De VEB gaat er van uit dat VDM deze bepaling toepast en de financiële markt daarover bericht.

De rol van Den Drijver van zowel adviseur als grootaandeelhouder is opmerkelijk. Door de dubbelrol is sprake van een informatieasymmetrie ten opzichte van overige aandeelhouders en kan sprake zijn van ongelijke behandeling van aandeelhouders. Het is onduidelijk welk honorarium de heer Den Drijver ontvangt voor zijn diensten.

Voorts maakt VDM door middel van een persbericht van twee dagen eerder, 15 juli, bekend dat de heer Kroon zijn besluit van nog geen drie maanden geleden om toe te treden tot de Raad van Bestuur terugtrekt maar dat hij als adviseur zal fungeren. Volgens het voornoemde persbericht is

behorende bij een bestuursfunctie niet goed heeft ingeschat. Kroon benoemt in het interview ook een belangrijke oorzaak van de huidige problematiek bij VDM. Over de periode tussen 2000 en 2006 (het jaar van aantreden van Den Drijver) zegt Kroon: “Er is in die jaren niet geïnvesteerd in computersystemen. Het bestuur had geen visie op de toekomst. Wat Den Drijver heeft aangetroffen was een drama. Om dat te herstellen valt niet mee”. Het is opmerkelijk dat na dit interview VDM een persbericht uitbrengt waarin wordt aangekondigd dat de heer Kroon niet langer als adviseur aanblijft. De uitlatingen van de heer Kroon in het bovengenoemde interview lijken hiervoor verantwoordelijk.

De VEB moet eveneens constateren dat VDM sinds het verdwijnen van de (winstgevendheid van) haar hoekmanactiviteiten vanaf 2000 geen nieuwe structureel winstgevend strategische weg is ingeslagen. Ook na het aantreden van Den Drijver in 2006 stelt de VEB een zwalkend beleid vast. Zo werd in het boekjaar 2008 de door VDM benoemde “groeibriljant” (Effect nr. 12, 7 juni 2008), het handelsplatform Online Trader, plotseling stopgezet. Voorts zag VDM af van een aangekondigde deelname in de vermogensbeheerder GSFS. Ten slotte boekte VDM over 2008 een fors verlies (43,2 miljoen euro) doordat de belastingdienst niet akkoord gaat met een gevoerde dividendarbitragestrategie.

De VEB is gezien het opmerkelijke vertrek van Den Drijver en het niet benoemen van Kroon, de al jaren zwalkende strategie en de huidige (financiële) problematiek van oordeel dat het summiere persbericht aandeelhouders niet voldoende inzicht geeft in de huidige stand van zaken. De VEB verzoekt VDM daarom haar aandeelhouders meer informatie te verschaffen op de volgende punten:

Wisselingen in raad van bestuur

1. Is er een vertrekvergoeding overeengekomen met Den Drijver en Kroon? Zo ja, wat is de exacte hoogte en reden(en) voor deze vergoeding?
2. Is er een honorarium afgesproken voor het adviseurschap van Den Drijver? Wat is de hoogte van dit honorarium?
3. Hoe lang zal Den Drijver aanblijven als adviseur van VDM?
4. Waarom blijft de heer Kroon in tegenstelling tot eerdere berichten geen adviseur van VDM? Liggen zijn uitlatingen in de media hieraan ten grondslag?
5. De uitlatingen van de heer Kroon zijn zeer negatief. Kunt u inhoudelijk op zijn uitlatingen reageren, meer specifiek de hierboven geciteerde kritiek ten aanzien van het gevoerde beleid tussen 2000 en 2006?
6. Zijn er ten aanzien van de informatievoorsprong van Den Drijver ten opzichte van de overige aandeelhouders (contractuele) waarborgen vastgelegd?
7. De Raad van Commissarissen neemt de taken van de Raad van Bestuur tijdelijk waar. Geldt deze dubbelfunctie voor alle leden van de Raad van Commissarissen, en zo ja, hoe wordt uitvoering en toezicht van elkaar gescheiden? Hoe lang denkt u deze dubbelfunctie te handhaven? Acht u deze situatie daadwerkelijk in het belang van de vennootschap?
8. Hoeveel nieuwe bestuurders wil VDM aantrekken en binnen welke termijn zal dit plaatsvinden?
9. Welke kwaliteiten/achtergrond moet de nieuwe bestuurder(s) hebben?

Tegenvallende resultaten en strategie

10. Waarom is er bijna drie weken na afsluiten van het tweede kwartaal gewacht met de mededeling dat de resultaten over het tweede kwartaal tegenvallen?
11. Had het verlies over het tweede kwartaal niet eerder naar de financiële markt gecommuniceerd moet worden?
12. Wat is de oorzaak van het recent bekendgemaakte verlies?
13. Is VDM nog steeds van mening dat de afschrijvingen op belastingclaims van 43 miljoen euro eind 2008 voldoende zijn? Of zijn de afschrijvingen niet voldoende gebleken en (mede) de oorzaak van het verlies?
14. In hoeverre houdt het verlies met genomen voorzieningen in verband met rechtszaken als gevolg van (opstart)problemen met Online Trader?
15. In het persbericht van 17 juli staat dat VDM terugwil naar haar kernactiviteiten. Wat verstaat VDM onder kernactiviteiten, en wat zijn de nevenactiviteiten?
16. In de aandeelhoudersvergadering van 7 mei 2009 meldde Den Drijver te willen inzetten op handel voor eigen rekening. Valt de handel onder eigen rekening onder kernactiviteiten van VDM? Zo nee, wat gaat er met deze activiteiten gebeuren?
17. Wat en hoe groot zijn de risico's van de eigen handel activiteiten?
18. In hoeverre denkt u dat de brokerage activiteiten in de toekomst duurzame winsten kunnen genereren?
19. Zijn de recente tegenvallende resultaten te herleiden tot de gevoerde strategie van het dividendarbitrage?

Financiering

20. In het voornoemde persbericht staat dat VDM de nadruk wil leggen op het veilig stellen van de kortetermijnfinanciering. Welke mogelijkheden ziet u momenteel om de benodigde financiering veilig te stellen?
21. In hoeverre wordt er nagedacht over een eventuele kapitaalversterkende (claim)emissie?
22. Het eigen vermogen van VDM is slechts 67 miljoen euro op een balanstotaal van 1,8 miljard euro. Zal VDM balansverkortende maatregelen nemen?

Ten slotte verzoekt de VEB u om op korte termijn een buitengewone aandeelhoudersvergadering te organiseren waarin aandeelhouders geïnformeerd worden over de recente ontwikkelingen bij VDM. De situatie die binnen de vennootschap is ontstaan - dat de leden van de Raad van Commissarissen optreden als bestuurders - is absoluut niet optimaal voor het functioneren van de onderneming en dient op kortst mogelijke termijn te worden genormaliseerd.

Uw reactie op het bovenstaande verzoek en vragen zien wij graag op de kortst mogelijke termijn tegemoet.

Hoogachtend,



Ir. H.F.B. Keyner
Adjunct –Directeur VEB