



SBM Offshore N.V.  
t.a.v. de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen  
Postbus 31  
3100 AA SCHIEDAM



Den Haag, 1 mei 2015  
Referentie: 2015 018 EK DT GK  
Betreft: VEB / SBM; vragen naar aanleiding van de Aandeelhoudersvergadering van 15 april 2015

Geachte dames en heren,

De Vereniging VEB NCVB ("**VEB**") vraagt graag uw aandacht voor het volgende.

De VEB behartigt in overeenstemming met haar statutaire doel de belangen van alle beleggers, waaronder de beleggers die beleggen of belegd hebben in SBM Offshore N.V. ("**SBM**").

Tijdens de algemene vergadering van aandeelhouders ("**AvA**") van 15 april 2015 heeft ir. H.F.B. Keyner, adjunct-directeur van de VEB, voorgesteld een aantal feitelijke vragen betreffende de (vermeende) corruptieperikelen en de transparantie van SBM hierover schriftelijk aan SBM te stellen. Dit omdat een diepgaande beantwoording lastig is te verwezenlijken tijdens een AvA. De heer Keyner kreeg van het SBM bestuur de toezegging dat deze vragen schriftelijk en gedetailleerd beantwoord zouden worden, zonder te verzenden in algemeenheden en vaagheden.

In dat kader bericht de VEB u als volgt.

### 1. Achtergrond

Onder ad 2. volgt een overzicht met feiten en een aantal gebeurtenissen waarvan de juistheid niet kan worden vastgesteld door de VEB. De VEB heeft dit overzicht opgesteld op basis van: (i) openbare gegevens; (ii) informatie afkomstig uit het artikel in Vrij Nederland van 4 februari 2015; (iii) informatie op de site van Quote; en (iv) informatie op de Wikipedia-pagina van SBM.



De VEB begrijpt dat er een conflict is tussen SBM en haar voormalige werknemer, de heer Taylor, over de (financiële) afwikkeling van zijn dienstverband. Dat noopt tot voorzichtigheid, ook aan de zijde van de VEB. De mate van gedetailleerdheid (inclusief de onderliggende stukken die beschikbaar zijn) van de beschuldigingen van Taylor doen echter vermoeden dat de beschuldigingen van Taylor niet uit de lucht gegrepen zijn. Een en ander leidt tot ongerustheid bij de VEB en haar achterban. De VEB stelt u daarom graag in de gelegenheid te antwoorden op de in deze brief geformuleerde vragen.

## 2. Feiten en geruchten

Waar de juistheid niet door de VEB vastgesteld kan worden staat de betreffende gebeurtenis tussen vierkante haken.

- 1 januari 2012; Bruno Chabas treedt aan als CEO van SBM. Daarvoor was Chabas vanaf 1 mei 2011 COO van SBM.
- [31 januari 2012; e-mails van Habby Tagher (voormalig sales director van SBM) aan een Noble Energy medewerker worden ontdekt. Uit deze e-mails blijkt dat mogelijk sprake is van omkoping door werknemers van SBM. Na de ontdekking start SBM een intern onderzoek naar fraude. Bron: o.a. Vrij Nederland, artikel van 4 februari 2015.]
- [24 maart 2012; aanvaring tussen Chabas en hoofd juridische zaken van SBM Jay Printz over de omvang van het interne onderzoek: “graaf niet te diep”. Bron: o.a. Vrij Nederland, artikel van 4 februari 2015.]
- [5 april 2012; vergadering van de RvC van SBM in aanwezigheid van de RvB, Sietze Hepkema en advocaten van een Nederlands en Amerikaanse kantoor. Tijdens de vergadering volgt een presentatie door jurist Taylor over corruptie door SBM in Equatoriaal-Guinea, Angola en Brazilië. Uit de verbatim uitdraai van hetgeen besproken blijkt dat Chabas het volgende heeft gezegd in een presentatie aan de aanwezigen:

*“Now, Julio Faerman group of companies, which to me was one which exercised more my mind initially. We have paid 143 million dollars over the past five years, out of which a lot of payments were done either from Switzerland, from Monaco, and also some payment from Houston but also some payments from Brazil and some payment from Holland. And what you can see here on number two is the list of companies associated with this person, and Faercom is this company in Brazil, along with Oildrive. He has two different partners there, which is why he has two different companies. The other is Bienfaire the company who we stopped the payments on 19th January -we can go into more detail on this at a later stage- then there is two other company which I don't know, Jandall and Journey Advisors [unsure of these names]. Mark you might have some idea. I think that they are not active at the moment, but I just don't know.*

*One thing is clear- and I'm on Page 12- is that the payments made to these*

agents are a total shamble. There is a bunch of agreements which have been made, there are some verbal agreements which are not documented, and there are payments which have been made which are not in line with the agreements. I wanted to sit down with this guy to go through the detail of what he has done and what we have done, and it has taken us two months to get to the bottom of it and we are still not yet at the bottom of it. I think he has been taking the company for, I mean it's the first time I've seen an agent who is ordering the company around. He has been part of the culture of the company and been with the company for 20 or 35 years, or however long, and has made a fortune and really was the one running the show in the company.

Everybody could see this guy was running the company, he even has a code to get into the office to the building, so I saw him two times before I could speak with him, he was wandering the corridors and doing whatever he wanted to do. When I went to Brazil, I only went to Brazil once, it was the first time I was going to Petrobras with two agents leading the way, speaking with the client first, us being in the background and when I left the room, still two agents speaking to the client. It was just unbelievable.

*But to the point, it's just to see a bit of the psyche of all of this, every time you speak to Petrobras, everyone goes to Julio Faerman, rather than our own sales force. So it is part of the overall culture and this guy is already taking advantage of his position. And the management under his control is unbelievable.”*

Tevens wordt gesproken over *mogelijke* misstanden in Griekenland, India, Nigeria en Vietnam.

- o De heren Gugen en Ehret (leden van de RvC) stellen dat SBM verplicht is om de koersgevoelige informatie over de ontdekte corruptie openbaar te maken.
- o De overige leden van de RvC en de RvB besluiten tot nader onderzoek.

Bron: Vrij Nederland, artikel van 4 februari 2015. Een verbatim uitdraai van hetgeen besproken is beschikbaar.]

- 10 april 2012; persbericht SBM over benoeming Sietze Hepkema als Chief Governance and Compliance Officer. Tevens wordt melding gemaakt in het persbericht dat SBM transacties heeft ontdekt “*which may have been improper*”. De koers van het SBM-aandeel daalt met 12%.

In het persbericht staat de volgende passage:

*“In 2011, SBM Offshore’s Management Board launched a review of the Company’s compliance procedures, including its anti-corruption guidelines, and their implementation. The addition of a Management Board position reflects the determination of SBM Offshore’s new CEO, Mr Bruno Chabas,*

and of the Supervisory Board to establish a robust compliance culture throughout the Company.

*As part of this review, the Company has recently become aware of certain sales practices involving third parties and which may have been improper. Outside counsel and forensic accountants, reporting to both the Management and Supervisory Boards, have been engaged to investigate these practices thoroughly. The Company has also taken the necessary steps to terminate any such practices. SBM Offshore has disclosed its internal investigation to appropriate authorities and is taking remedial action to enhance its compliance programme.” (onderstropping; VEB)*

- 11 april 2012; hoofd juridische zaken Jay Printz dient zijn ontslag in bij SBM. Een concept “*notice of intention to resign*” van 11 april 2012 is aangehecht als bijlage 1. Uit zijn LinkedIn-profiel blijkt dat Printz eind april 2012 bij SBM uit dienst is getreden.
- [17 april 2012; intern SBM rapport “*payments to agents Task Force, prepared by Group Internal Audit dept*”<sup>1</sup>, zie bijlage 2. In dit rapport is opgenomen een “*detailed analysis related to J. Faerman’s Group of Companies (JF GC)*”

Uit dit rapport blijkt dat betalingen ten bedrage van USD 207 miljoen aan 13 agenten door SBM worden aangemerkt als: “red flagged” (zie pagina 4). Van dit bedrag is USD 139,216 mln betaald aan commissies voor Julio Faerman Group of Companies (Brazilië). Bron: het document is beschikbaar via de website van Quote.]

- [4 mei 2012; e-mail van Hepkema aan Paul Hastings (Amerikaanse advocaten), zie bijlage 3 met daarin de passages:

*“[...] I want to emphasise that the scope of the work needs to be aligned with the main tenets that we have identified for the project Fred investigation and which are:*

- *Prioritize and stage the investigation with a view to containing disclosure and reporting.*
- *Aim to end up with Dutch Public Prosecutor being the lead prosecutor above (in place of) DOJ or any other enforcement authority.*

*[...]*

*A number of observations with respect to the scope:*

---

<sup>1</sup> Zie <https://correctiv.org/media/public/f5/4b/f54b5e77-f813-4617-9386-449ef9126904/exhibit-a-pub.pdf>

*[...] delete reference to “REVIEW OF ACTIVITIES RELATED TO BRAZIL AND JULIO FAERMAN AND RELEATED ENTITIES” as we wish to put this part of the investigation on hold for the time being.”*

Bron: het document is beschikbaar via de website van Quote.]

- 16 mei 2012; AvA: SBM geeft tijdens de AvA ontwijkende antwoorden (“*wellicht ongepast, maar niet onwettig*”) op vragen van aandeelhouders. De VEB verleent geen decharge aan bestuurders en commissarissen.
- [29 mei 2012; een confrontatie tussen Hepkema en Taylor over positie COO Laures en “*containment strategie*”. Verder: “*take Brazil out*”. Bron: Vrij Nederland, artikel van 4 februari 2015. Op de website van Quote zijn geluidsfragmenten geplaatst over het onderhoud tussen Hepkema en Taylor.]
- 27 juni 2012; Buitengewone Aandeelhoudersvergadering (“BAvA”). Op de BAvA vindt de formele benoeming van Hepkema als Chief Governance and Compliance Officer plaats. Tijdens de BAvA is enige discussie over de voortgang van het interne onderzoek maar volgen geen concrete mededelingen.
- 20 december 2012; persbericht van SBM over de private placement ten bedrage van USD 193 mln bij HAL onder de voorwaarde “*Subject to settlement with Talisman regarding Yme*”.
- 12 maart 2013; SBM bereikt overeenkomst inzake “Yme”. De private placement deal met HAL gaat door.
- 28 maart 2013; persbericht van SBM:

*“This investigation commenced in 2012 at the request of SBM Offshore into alleged payments involving sales intermediaries in certain African countries in the period 2007 through 2011, in order to determine whether these alleged payments violated anti-corruption laws. These alleged payments came to the attention of the management board after a review of SBM Offshore’s compliance procedures in late 2011. In the course of the investigation allegations were made of improper payments in countries outside Africa but to date no conclusive proof of such allegations has been established. The investigation is being carried out by outside legal counsel and forensic accountants, with the support of the chief Governance and Compliance officer and under the oversight of the audit committee. The investigation is expected to be completed in 2013.*

*As the investigation is not yet concluded, SBM Offshore cannot make any definitive statements regarding the findings of the investigation. The initial feedback received to date is that there are indications that substantial payments were made, mostly through intermediaries, which appear to have been intended for government officials. Also, SBM Offshore’s new Management Board, which was appointed in the course of 2012, has found*

*it necessary and appropriate to increase awareness of proper compliance throughout the Group up to the highest management levels.” (onderstreping; VEB)*

- 2 april 2013; AvA. Tijdens de AvA doet Chabas de volgende uitlatingen: “*We denken dit onderzoek in 2013 af te ronden en op dit moment is het niet mogelijk om meer informatie of een schatting van de financiële gevolgen, voorzover van toepassing, te kunnen geven.*” (vertaling afkomstig uit notulen opgesteld door van SBM).
- 18 oktober 2013; een bericht over corruptie praktijken verschijnt op de Wikipedia-pagina van SBM, zie [\*bijlage 4\*](#) voor de geplaatste tekst.
- 7 november 2013; SBM komt op 11.29 uur met een persbericht over het ontslag COO Jean-Philippe Laures nadat eerder die dag in de markt daarover geruchten waren ontstaan. De koers van het SBM aandeel daalde met 8%, reeds voordat SBM het persbericht publiceerde.
- 7 februari 2014; SBM publiceert het volgende persbericht onder andere over het Wikipedia-bericht van 18 oktober 2013:

*“SBM Offshore Statement On Recent Media Reports*

*Recent media reports have picked up a publication that was brought to the Company’s attention last week, and was first posted on the internet October 18, 2013.*

*The publication shows great similarity to an e-mail attachment the Company received from a former employee shortly before the publication was posted online. The former employee concerned left the Company in June 2012 on the basis of a mutually agreed upon termination initiated by himself.*

*Following his departure, the Company had no contact with the employee until March 2013. At that time, the employee attempted extortion by threatening to make disclosures based on his interpretation of certain materials he had illegally obtained or retained. A representative of the employee indicated that he would be prepared not to do so if the Company would make payments in the amount of some €3 million.*

*SBM Offshore refused to entertain the former employee’s threat. Upon being notified of the Company’s decision, the publication was posted on Wikipedia. The Company will be taking steps against the former employee.*

*The allegations now made by the former employee relate to an ongoing investigation into potentially improper sales practices. The investigation is being conducted by outside counsel and forensic accountants which has*

*been publicly disclosed and of which the competent authorities and investors have been informed by the Company for over eighteen months. The Company remains in active dialogue with these authorities. As mentioned by the Company in its comments to yesterday's 2013 earnings release, the investigation centers around potentially improper sales practices in two countries in Africa, and in one other country outside of Africa. As previously stated, it is not yet possible to provide further information or an estimate of the potential outcome, financial or otherwise.*

*The document published on the internet is not a Company produced document. Since the investigation is still ongoing, SBM Offshore cannot comment on its contents, however it is safe to note that it is partial, taken out of context and to the extent factually correct, is outdated. As such, it is not representative of the facts as the Company understood them then, or understands them now. The Company denies any allegations of containment."*

- 2 april 2014; SBM publiceert het volgende persbericht:

*"SBM Offshore Findings of Internal Investigation*

*Today, SBM Offshore presents the findings of its internal investigation, which it started in the first quarter of 2012, as the investigators have completed their investigative activities. The investigation, which was carried out by independent external counsel and forensic accountants, focused on the use of agents over the period 2007 through 2011. In summary, the main findings are:*

- *The Company paid approximately US\$200 million in commissions to agents during that period of which the majority relate to three countries: US\$18.8 million to Equatorial Guinea, US\$22.7 million to Angola and **US\$139.1 million to Brazil;***
- *In respect of Angola and Equatorial Guinea there is some evidence that payments may have been made directly or indirectly to government officials;*
- *In respect of Brazil there were certain red flags but the investigation did not find any credible evidence that the Company or the Company's agent made improper payments to government officials (including state company employees). Rather, the agent provided substantial and legitimate services in a market which is by far the largest for the Company;*
- *The Company voluntarily reported its internal investigation to the Dutch Openbaar Ministerie and the US Department of Justice in April 2012. It is presently discussing the disclosure of its definitive findings with the Openbaar Ministerie, whilst simultaneously continuing its engagement with the US Department of Justice. New information could surface in the context of the review by these authorities or otherwise which has not come up in the internal investigation to date;*

- *At this time, the Company is still not in a position to estimate the ultimate consequences, financial or otherwise, if any, of that review;*
  - *Since its appointment in the course of 2012 the Company's new Management Board has taken extensive remedial measures in respect of people, procedures, compliance programs and organization in order to prevent any potential violations of applicable anti-corruption laws and regulations. Both it and the Company's Supervisory Board remain committed to the Company conducting its business activities in an honest, ethical, respectful and professional manner."*
- 17 april 2014; AvA. Tijdens de AvA worden de volgende uitspraken gedaan door Chabas: *"Three countries were reviewed in detail: Angola, Equatorial Guinea and Brazil. Thousands of documents were reviewed. There is some evidence that in Equatorial Guinea and in Angola, payments may have been made directly or indirectly to government officials. There were certain red flags in Brazil, but no credible evidence of improper payments to government officials."* (onderstreping en vet; VEB)

Tijdens de AvA gaf SBM de volgende verklaring voor de hoge bedragen die aan agenten in Brazilië werden betaald. Toentertijd was slechts een handvol SBM werknemers in Brazilië aanwezig. Dit in tegenstelling tot de duizenden werknemers die SBM nu in Brazilië heeft. De agenten moesten dus destijds veel werk verrichten, zodat het dus logisch en terecht zou zijn dat de agenten veel geld hebben ontvangen van SBM.

- 15 oktober 2014; Quote publiceert een artikel over SBM waarin staat dat SBM al in april 2012 op de hoogte was van de omkoping in Brazilië.
- 15 oktober 2014; SBM reageert op het artikel in Quote met het volgende persbericht:

*"Dutch magazine Quote in its recent article alleges that the Company already knew in April 2012 of potential bribery in Brazil, that at that time, the Company's Supervisory Board was advised of it, and that the Company withheld that information from investors for approximately two years.*

*These allegations are incorrect, and the Company strongly denies any suggestion that it has misled investors by withholding relevant information. Quote seems to equate payments to agents with (potential) bribes. This is ignoring the answers given to Quote's questions to a member of the Company's Supervisory Board which stress the difference between the two: see the relevant email, particularly Q&A 3.*

*As the Company noted in its press release of 2 April 2014, the internal investigation has been evidence based. It commenced in early 2012, when the Company learned from a third party that one of the Group's agents may have given certain items of value to certain government officials in*



*Equatorial Guinea. Initially the investigation focused on the activities of that agent in Equatorial Guinea and Angola. In parallel, the Company inventorised and stopped payments in all other countries, including Brazil.*

*Because in the course of the investigation red flags with respect to Brazil were identified, in the second part of 2013, a full investigation was launched with respect to Brazil. This was finalised early in 2014.*

*In its prospectus of 3 April 2013, the Company noted that “(i)n the course of the investigation allegations were made that improper payments were also made in countries outside Africa, but to date no conclusive proof of those allegations has been established.” The Company disclosed the fact that it was looking into a third country (besides Angola and Equatorial Guinea) in disclosures of 6 and 7 February 2014, and subsequently confirmed that the third country under review was Brazil. As the Company reported in its press release of 2 April 2014, the investigation into Brazil found certain red flags but the investigators did not find any credible evidence that the Company’s main agent in Brazil made improper payments to government officials (including state company employees) in Brazil.*

*In its half-year earnings report of 6 August 2014, the Company noted that it is discussing a potential settlement of the issues arising from the investigation, and in that context, announced it had recorded a non-recurring charge of US\$240 million in the first half of 2014. The Company further noted that until the matter is concluded, SBM Offshore cannot provide further details regarding a possible resolution of the issues arising from the investigation, and that no assurance can be given that a settlement will actually be reached.[...]”*

- 12 november 2014; persbericht SBM over de schikking tussen het Nederlandse Openbaar Ministerie en SBM voor USD 240 mln:

*“The settlement with the Openbaar Ministerie and the United States Department of Justice’s decision relate to payments to sales agents in Equatorial Guinea, Angola and Brazil in the period from 2007 through 2011.*

*[...]*

#### **Brazil**

*With regard to Brazil, certain "red flags" relating to the main sales agent used in Brazil were found during the internal investigation commissioned by SBM Offshore. These red flags included:*

- *the high amounts (in absolute terms) of commission that were paid to the sales agent and its companies;*

- *a split between commissions paid to the sales agent between its Brazilian and its offshore entities; and*
- *documents indicating the sales agent had knowledge of confidential information about a Brazilian client.*

*The internal investigation conducted by SBM Offshore did not yield any concrete evidence that payments may have been made to one or more government officials in Brazil. In the period from 2007 through 2011, SBM Offshore paid USD 139.1 million in commissions to its sales agents in connection with Brazil.*

*A mutual legal assistance request in the context of the investigation conducted by the FIOD, under instruction of the Openbaar Ministerie, established that payments were made from the Brazilian sales agent's offshore entities to Brazilian government officials. These findings resulted from means of investigation inaccessible to SBM Offshore. [...]*

- 13 december 2014; in een interview met SBM bestuurder Hepkema in NRC staat het volgende citaat:

*“SBM is witte zwaan in zwarte vijver” en “als het nodig is, sleept hij desnoods één of meer van zijn voorgangers in de raad van bestuur voor de rechter. Niet uit wraak, maar omdat Hepkema “het unfair zou vinden als er nog iets van twijfel blijft hangen, na alle inspanningen die dit bedrijf gedaan heeft om een schoon bedrijf te zijn”.*

- 4 februari 2015; Vrij Nederland publiceert een artikel waarin SBM-klokkenluider Jonathan Taylor uitgebreid aan het woord komt.
- 4 februari 2015; SBM publiceert het volgende persbericht:

*“Company statement further to the article published by Dutch magazine Vrij Nederland on February 4th.*

*The article contains no new information. SBM contests that there was any attempt on the part of the new management of the company to “cover-up” the facts leading to the investigation, which is borne out by the facts, some of which are set out below or elsewhere in this section of our website.*

*The company made public on 10 April 2012 that it would pursue an internal investigation and report the matter to the authorities. SBM Offshore gave access to its records and employees to the forensic investigators and the authorities before Mr Taylor contacted the press. The investigation was evidence-based meaning that as facts and allegations surfaced they were investigated.*

*The Dutch Public Prosecutor (OM) conducted its own investigation and on the basis thereof the OM and SBM Offshore concluded the settlement that was announced on 12 November 2014. Through its statement on 4 February 2015, the OM, responding to the article, stated that the article contains no new information and reiterated that the OM drew its conclusions from a thorough facts based investigation.*

*The investigation of the OM established, through means inaccessible to SBM Offshore, that payments were made from the Company's Brazilian agent to Brazilian government officials. As a result, SBM Offshore is a party in a number of investigations in Brazil, notably by the Federal Prosecutor, the Federal Accounts Tribunal and the Comptroller General's Office, who recently confirmed in writing that they have opened an investigation. Group companies continue to cooperate with all requests for information and the Company is in active dialogue with the Comptroller General's Office in order to close the matter in Brazil.*

*On 19 September 2014, SBM filed criminal charges against Mr. Taylor with the "Juge d'Instruction près le Tribunal de Première Instance" in Monaco for, amongst other things, attempted extortion. Last week, a representative of SBM gave a statement concerning the charges to the investigating judge, who indicated he would like to hear Mr. Taylor. [...]."*

- 5 februari 2015; persconferentie SBM: de heer Chabas zegt over Tagher (voormalig sales director van SBM): 'Die man is gek', stelt Chabas. 'Ik heb twee keer vijf minuten met dit figuur in een ruimte gezeten. Ik zou nooit met zo iemand kunnen werken.' Medebestuurder Hepkema riep Chabas daarop tot de orde: 'Laten we het niet over personen gaan hebben.'<sup>2</sup>
- 14 april 2015; publicatie artikel op website Quote.<sup>3</sup> Uit de geluidsfragmenten lijkt te volgen dat Chabas en Hepkema al begin 2012 op de hoogte waren van de onoorbare praktijken van SBM in Brazilië. Het volgende citaat is afkomstig van de site van Quote:

*"Fragment 6: Taylor wil dat Hepkema toch zijn rapport over Laurès leest. Hepkema maakt duidelijk daar helemaal geen zin in te hebben. Waarom heeft Taylor daar toch tijd ingestoken, vraagt Hepkema zich af. In wat volgt ontloopt Hepkema zich als een B-filmacteur met een melodramatische maffiabazenmonoloog. 'Ik ben niet naïef. Hoe denk je dat ik zo ver ben gekomen, op mijn negenenvijftigste en met mijn staat van dienst, als ik zo naïef zou zijn? Wat denk je, dat ik gek ben? Ik heb geen rapport nodig om te*

<sup>2</sup> Zie FD van 5 februari 2015, SBM Offshore over omkoopschandaal: 'Die man is gek'

<sup>3</sup> <http://www.quotenet.nl/Nieuws/De-SBM-Offshore-tapes-zo-wilde-de-directie-de-aandeelhouders-misleiden-150710>

weten dat iemand die al zijn dossiers in de prullenbak gooit, niet deugt. Dan hoef ik verder niets meer te weten. Do you think I'm silly?'

Maar als Hepkema zelf ook beseft dat Laures niet deugt, waarom dan containment, en waarom Laurès laten zitten? Hepkema wil er niks van weten. Wetten en regels? Moraliteit? We hebben wel wat beters te doen. 'We zijn hier niet zijn om te cruciferen. Wij zijn hier niet om over moraliteit te discussiëren. We moeten een bedrijf runnen!''

- 14 april 2015; persbericht SBM: waarin SBM reageert op de publicaties in Quote en Folha de S. Paulo.

#### ***“Statement on recent Quote and Folha de S. Paulo articles***

*The Company wishes to respond to extracts of conversations made public by Jonathan Taylor and the stories around it produced by Quote and Folha de S. Paulo.*

- *Taylor left SBM Offshore on 6 June 2012, on the basis of a mutually agreed termination initiated by himself. Any materials that he took pre-date his departure and thus stem from the early stages of the investigation.*
- *The quotes on which the Quote story is based come from conversations that were secretly taped by Mr. Taylor. In those conversations leading questions were asked by Mr. Taylor and the responses have been purposely put out-of-context to create an impression of a cover-up. These tapes were later used by Mr. Taylor in his attempt to extort € 3 to 4 million from the Company.*
- *One example is a conversation secretly taped by Mr. Taylor between Mr. Hepkema and himself which took place in May 2012 when the investigation was in full swing. In that conversation, Mr. Hepkema asked Mr. Taylor to stop interfering with the investigation of outside counsel and SBM's internal investigation team for Mr. Taylor's own private purposes.*
- *Early 2012, at the outset of the investigation, the Company froze payments to all sales agents including Brazil to avoid the possibility of any continued potentially improper payments. The Company also subjected all sales agents to a rigorous internal review and validation process in order to determine whether or not the Company would continue to use these agents.*
- *There was no cover-up. The Company published the start of the investigation and self-reported it to the authorities with the arrival of Mr. Hepkema in April 2012. Throughout the two years of the investigation, the Company has kept the authorities and the investor community regularly informed.*
- *Mr. Hepkema's e-mail (written on the 3rd day in his new assignment and one of many communications on the topic) was aimed at keeping the*

investigation on an orderly track, with initial focus on the two countries that were first flagged following the start of the investigation in January 2012. Brazil was properly investigated at a later stage of the investigation, first by outside counsel and SBM's internal investigation team, whose findings were published in the Company's press release of 2 April 2014, and then by the Dutch Public Prosecutor's Office, which published its findings in its press release of 12 November 2014."

- 15 april 2015; AvA. Tijdens de AvA doet SBM de toezegging dat zij gedetailleerd en inhoudelijk, schriftelijk zal reageren op de vragen van de VEB.

### 3. Vragen

#### Algemene vragen over bovenstaande overzicht

- (i) De juistheid van hetgeen in bovenstaande overzicht tussen vierkante haken staat opgenomen kan niet door de VEB worden vastgesteld. Graag verneemt de VEB van SBM of hetgeen tussen vierkante haken staat opgenomen feitelijk juist is.
- (ii) Mocht een en ander niet op waarheid zijn berust, zijn de documenten die zijn opgenomen in bijlage 1, 2 en 3 vervalst of uit hun context gehaald (zo ja, wat is de context?) en hoe dienen ze te worden gekwalificeerd?

#### Specifieke vragen over bovenstaand overzicht

- (iii) Is het juist dat op 5 april 2012 een (informele) RvC/ RvB-vergadering plaatsvond?
- (iv) Is het juist dat tijdens de vergadering van 5 april 2012 is gesproken over (mogelijke) corruptie in Equatoriaal-Guinea, Angola en Brazilië?
- (v) Volgens de verbatim uitdraai werd op die vergadering eveneens gesproken over betalingen aan (de bedrijven van) Julio Faerman van ongeveer 143 miljoen dollars. Is dat juist?
- (vi) Uit de verbatim uitdraai van de presentatie<sup>4</sup> van Chabas volgt dat Julio Faerman een groot deel van de feitelijke zeggenschap heeft gehad binnen SBM, althans dat hij een zeer belangrijke positie had zonder dat hij bij SBM een formele positie bekleedde. Is dat juist? Zo ja kunt u zijn rol nader specificeren?
- (vii) Tijdens deze vergadering werden deze betalingen aan agenten door de heer Chabas letterlijk een "shamble" genoemd. Is dat juist?

---

<sup>4</sup> Zie bijvoorbeeld "I mean it's the first time I've seen an agent who is ordering the company around. He has been part of the culture of the company and been with the company for 20 or 35 years, or however long, and has made a fortune and really was the one running the show in the company."

- (viii) Kan de VEB inzage krijgen in de door Chabas en andere gegeven presentaties tijdens de vergadering van 5 april 2012?
- (ix) Is het juist dat de heer Hepkema op de vergadering van 5 april 2012 aanwezig was? In welke hoedanigheid was hij bij die bijeenkomst aanwezig?
- (x) Is het juist dat op of omstreeks 11 april 2012 het hoofd juridische zaken Jay Printz zijn ontslag heeft ingediend? Wat waren de redenen voor zijn vertrek?
- (xi) Is het juist dat SBM op of omstreeks 17 april 2012 een intern rapport van haar eigen interne audit dienst (Group Internal Audit dept.) kreeg over “*payments to agents*” (zie bijlage 2)?
- (xii) Is het juist dat een “*detailed analysis related to J. Faerman’s Group of Companies (JF GC)*” onderdeel is van dit rapport?
- (xiii) Is het juist dat in dit rapport werd gesproken over de betaling van commissies van USD 139,2 mln aan Julio Faerman (Brazilië)?
- (xiv) Is het juist dat de heer Hepkema op 4 mei 2012 een e-mail (bijlage 3) stuurde aan de Amerikaanse advocaten van Paul Hastings met daarin – kort gezegd – het verzoek het onderzoek naar Faerman en Brazilië op te schorten?
- (xv) Waarom heeft Hepkema / SBM dit gedaan nu: (i) door Chabas tijdens de vergadering van 5 april 2012 werd gezegd dat Faerman “feitelijk” de macht in handen had bij SBM; (ii) uit het rapport van Group Internal Audit van 17 april 2012 duidelijk was dat voor USD 139,216 mln betaald is aan (de ondernemingen van) Faerman; en (iii) het merendeel van de omzet van SBM uit Brazilië afkomstig is, hetgeen het belang nog eens onderstreept?
- (xvi) Waarom werd in het persbericht van 28 maart 2013 gesproken over “*alleged payments involving sales intermediaries in certain African countries*”?
- (xvii) Wat was de reden om op 28 maart 2013 “Brazilië” niet expliciet te benoemen?
- (xviii) Waarom heeft SBM niet gereageerd op het uitgebreide bericht dat op haar Wikipedia pagina verscheen op 18 oktober 2013 (bijlage 4)?
- (xix) Wat was de reden om COO Jean-Philippe Laures op 7 november 2013 te ontslaan? Waarom is de heer Laures pas op 7 november 2013 ontslagen terwijl hij kennelijk begin 2012 dossiers heeft vernietigd? Wat heeft de heer Laures in de tussentijd gedaan of mogen/kunnen doen binnen SBM?
- (xx) Waarom meldt SBM het ontslag van een bestuurder (hetgeen als koersgevoelige informatie gekwalificeerd dient te worden) niet op een adequate manier (i.e. voorbeurs per persbericht)?
- (xxi) Waarom meldt SBM pas met een persbericht van 2 april 2014 dat sprake is van betalingen van “*approximately US\$200 million in commissions to agents during that period of which the majority relate to three countries: US\$18.8*”

*million to Equatorial Guinea, US\$22.7 million to Angola and US\$139.1 million to Brazil”?*

- (xxii) Kunt u in detail het verschil uitleggen tussen de gegevens die begin 2012 bij SBM bekend waren en de gegevens die openbaar werden gemaakt op 2 april 2014. In het bijzonder is dit interessant omdat al uit het rapport van de interne audit dienst van SBM van 17 april 2012 bleek dat betalingen aan Faerman werden gedaan van USD 139,2 mln; een bedrag bijna identiek aan het bedrag dat in het persbericht van 2 april 2014 wordt genoemd?
- (xxiii) Welke overwegingen liggen ten grondslag aan de volgende uitlating in het persbericht van 2 april 2014 en tijdens de AvA van 17 april 2014 (in de presentatie van Chabas): *“There were certain red flags in Brazil, but no credible evidence of improper payments to government officials.”*
- (xxiv) Probeert SBM hier een onderscheid te maken tussen ambtelijke omkoping en niet-ambtelijke omkoping? En zo ja in hoeverre meent SBM dat hiertussen een onderscheid gemaakt dient te worden?
- (xxv) In het persbericht van 15 oktober 2014 staat de volgende passage: *“Because in the course of the investigation red flags with respect to Brazil were identified, in the second part of 2013, a full investigation was launched with respect to Brazil. This was finalised early in 2014.”* Hoe dient deze bepaling uitgelegd te worden gezien (i) de uitlatingen van Chabas tijdens de vergadering van 5 april 2012; (ii) de eerdere beschikbare informatie uit het rapport van de interne audit dienst van 17 april 2012 en (iii) de e-mail van Hepkema aan Paul Hastings van 4 mei 2012?
- (xxvi) Naar aanleiding van de uitspraken van Hepkema in NRC van 13 december 2014: welke (voormalige) bestuurders heeft SBM aangesproken op de corruptiepraktijken? Welke acties heeft SBM daarop genomen?

### **Overige vragen**

- (xxvii) Waarom heeft SBM de markt niet eerder dan 2 april 2014 geïnformeerd over de geconstateerde praktijken in Brazilië?
- (xxviii) Waarom is in de jaarrekeningen over 2012 en 2013 geen melding gemaakt over de geconstateerde praktijken in Brazilië (bijvoorbeeld in de risicoparagraaf)?
- (xxix) Was de accountant van de jaarrekening 2012 en 2013 op de hoogte van voornoemde interne onderzoeken en het rapport van de Group Internal Audit van 17 april 2012?
- (xxx) Waarom heeft SBM aanvankelijk niet de hoogste prioriteit gegeven aan diepgaand onderzoek aangaande Brazilië, terwijl de relevantie van dit onderzoek voor de onderneming vele malen groter is dan Angola of Equatoriaal Guinee?



#### 4. Vervolg


De VEB acht het noodzakelijk dat bovenstaande vragen op adequate wijze worden beantwoord om de zorgen die leven bij de (voormalige) SBM aandeelhouders weg te nemen.

De VEB ontvangt graag voor 22 mei 2015 uw antwoord.

Onder behoud van alle rechten en wenen.

Met vriendelijke groet,

Vereniging VEB NCVB

  
H. H.F.B. Keyner  
Adjunct-Directeur

  
mr.drs. G.F.E. Koster  
Advocaat

#### Bijlagen:

1. concept "*notice of intention to resign*" van J. Printz van 11 april 2012;
2. intern SBM rapport (van "Group Internal Audit dept."): "*payments to agents*";
3. e-mail van Hepkema aan Paul Hastings (Amerikaanse advocaten) van 4 mei 2012;
4. bericht geplaatst op 18 oktober 2013 op Wikipedia.