



Fagron NV
T.a.v. de Board of Directors
Lichtenauerlaan 182
3062 ME ROTTERDAM

Per e-mail [REDACTED] gewone post

Datum: 16 december 2015

Kenmerk: PK/2015046

Betreft: persbericht vertrek CEO Van Jeveren

Geachte dame en heren,

Naar aanleiding van het op 14 december jl. door Fagron N.V. ("**Fagron**") gepubliceerde persbericht ("**Persbericht**") richt de Vereniging van Effectenbezitters ("**VEB**") zich tot u.

In voornoemd persbericht maakte Fagron bekend 'niet langer prioriteit' te geven aan een overnameproces. Ook werd in het Persbericht het onmiddellijke aftreden van CEO Van Jeveren gemeld. De beurskoers van Fagron daalde na publicatie van het Persbericht in korte tijd met meer dan 30 procent, tot een slotkoers op 14 december van EUR 4,03. In aanloop naar het Persbericht was de beurskoers van Fagron bovendien dit jaar al met ruim 80 procent gedaald. Hieruit valt af te leiden dat beleggers zich in toenemende mate zorgen maken over de strategie, de financieringsstructuur en de verdien capaciteit van Fagron.

In het licht van de recente ontwikkelingen heeft de VEB de navolgende vragen:

1. Hoe verklaart Fagron de recente tegenslagen in de bedrijfsvoering in het licht van de tot voor kort door uitvoerende bestuurders en de voltallige Board of Directors ("**Board**") gecommuniceerde positieve geluiden?
2. Welke precieze reden(en) ligt (liggen) ten grondslag aan het plotselinge vertrek van Van Jeveren?
3. Heeft Van Jeveren zelf het initiatief genomen tot zijn onmiddellijke vertrek of is het initiatief uitgegaan van de niet-uitvoerende leden van de Board?

4. Het Persbericht spreekt van een 'strategische analyse' die na publicatie van het persbericht van 30 november jl. zou hebben plaatsgevonden. Welke scenario's zijn in dit kader precies door de Board onderscheiden en wat waren de specifieke conclusies per onderzocht scenario?
5. De strategie van Fagron en de operationele gang van zaken kenden blijkens eerdere uitlatingen een breed draagvlak binnen de Board. Wat is daar recent aan veranderd en waarom?
6. Hoe is het mogelijk dat de overige leden van de Board hun positie kunnen behouden?
7. Om welke reden(en) is besloten 'niet langer prioriteit' te geven aan een overnameproces?
8. In het licht van de mededeling dat 'niet langer prioriteit' zal worden gegeven aan een overname, betekent dit dat de gesprekken met potentiële overnemende partijen inmiddels definitief zijn gestopt?
9. Betekent dit dat een overname van Fagron voor de Board niet langer bespreekbaar is? Zo ja, om welke reden(en)?
10. Op welk moment zou een overnametraject voor de Board wel weer prioriteit kunnen krijgen?
11. Bij de presentatie van de derdekwartaalcijfers op 9 oktober jl. meldde Fagron dat er verscheidene niet-bindende biedingen waren ontvangen. Om hoeveel partijen ging het destijds?
12. Is dat gebeurd op initiatief van Fagron volgend op de in het Persbericht d.d. 14 december genoemde strategische analyse?
13. Indien de potentieel geïnteresseerde partij(en) het initiatief heeft (hebben) genomen tot het stopzetten van de gesprekken, welke reden(en) hebben zij Fagron daarvoor gegeven?
14. Was Van Jeveren het oneens met het besluit van de Board om de overnameonderhandelingen stop te zetten en in plaats daarvan 'volledige aandacht' te geven aan de gesprekken met de financierende banken en een mogelijke publieke of onderhandse kapitaalverhoging?
15. Blijkens het jaarverslag 2014 van Fagron bestond het 'nieuwe' bankensyndicaat waarmee in december 2014 een nieuwe kredietfaciliteit is overeengekomen uit zes banken, te weten ING, BNP Paribas, HSBC, KBC Bank, Fifth Third Bank en Commerzbank. Afgaand op de gekozen bewoordingen is kennelijk ook nog sprake van een ander bankensyndicaat. Is dat correct? Zo ja, welke banken maken van dat andere syndicaat deel uit?

16. Met hoeveel, en welke, financierende banken is Fagron momenteel in gesprek?
17. Is Fagron momenteel ook in discussie met haar Amerikaanse financiers waarmee Fagron in april 2014 een private plaatsing van schuld papier (USPP) overeenkwam?
18. Indien van toepassing, welke convenanten zijn van kracht voor deze USPP-financiering?
19. In het jaarverslag 2014 geeft Fagron aan dat het 'voornaamste' covenant van de kredietfaciliteit de nettoschuld/recurring ebitda betreft, met een maximale ratio van 3,25. Gelden voor dat financieringsarrangement nog andere convenanten? Zo ja, wat zijn die eventueel andere overeengekomen afspraken, zowel ten aanzien van de kwalitatieve criteria als de bijbehorende kwantitatieve drempels?
20. Om welke reden(en) heeft de Board besloten Hans Stols, die al sinds 2009 niet-uitvoerend bestuurder is van Fagron, aan te wijzen als CEO? Betreft dit een benoeming voor een interim-periode of is Stols per direct voor onbepaalde tijd als CEO benoemd?
21. Uit het Persbericht blijkt niet of Van Jeveren aanspraak kan maken op een vertrekvergoeding. Is sprake van een vertrekregeling?
22. Zo ja, hoeveel bedraagt de overeengekomen vertrekvergoeding en hoe is deze berekening tot stand gekomen?
23. Hoe beoordeelt de Board de in boekjaar 2014 en 2015 door Van Jeveren verrichte aan- en verkooptransacties in aandelen Fagron, in combinatie met de door hem (zoals inmiddels gebleken) te positieve mededelingen richting beleggers en pers?

De VEB verneemt graag op de kortst mogelijke termijn uw antwoorden ten aanzien van de bovenstaande vragen.

Voor de goede orde berichten wij u dat de VEB een afschrift van deze brief op haar website zal plaatsen.

Hoogachtend,

Beleggersvereniging VEB

Paul Koster
Directeur