



Per aangetekende en per gewone post:

De weledelgestrenghe heer mr J.C. Kuiper
Stichting Administratiekantoor Koninklijke Brill
Plantijnstraat 2
2321 JC LEIDEN

Den Haag: 27 mei 2016

Referentie: 2016027 qb

Onderwerp: Informatie over dispuut met certificaathouders

Geachte heer Kuiper,

Met verwijzing naar de woelig verlopen algemene vergadering van Koninklijke Brill N.V. (**Brill**) van donderdag 19 mei 2016 vraagt de Vereniging van Effectenbezitters (**VEB**) uw aandacht voor het volgende.

De algemene vergadering verliep enigszins woelig. Het feit dat de algemene vergadering nu geschorst is en op een later tijdstip wordt voortgezet onderstreept dit. De ontstane situatie is zeer uitzonderlijk en rechtvaardigt in de optiek van de VEB aanvullende toelichting aan het beleggende publiek van de Stichting Administratiekantoor Koninklijke Brill (de **STAK**). Discussies over de governance van Brill raken immers de belangen van alle certificaat- en aandeelhouders.

Tijdens de algemene vergadering bleek al sinds midden 2015 herhaaldelijk contact te zijn geweest tussen Brill en enkele grote certificaathouders (de **Grote Certificaathouders**) in verband met de certificering van de aandelen in Brill. Dat bericht en wat erop volgde, kwam voor veel aanwezige beleggers als een volslagen verrassing. Dit geeft aanleiding tot de volgende vragen:

1. Hebben de Grote Certificaathouders de STAK ook rechtstreeks benaderd en, zo ja, wat is de inhoud en strekking hiervan geweest?
2. Welke certificaathouders waren dit?
3. Heeft de STAK na de algemene vergadering met (vertegenwoordigers van) de groot certificaathouders gesproken dan wel gecorrespondeerd?
4. Welke onderwerpen zijn tijdens een eventueel overleg of bij brief door de Grote Certificaathouders behandeld?
5. Hoe beoordeelt de STAK de standpunten van de Grote Certificaathouders in deze discussie?
6. Hoe beoordeelt de STAK de operationele en financiële prestaties van Brill over de afgelopen vijf jaren?

7. Om welke reden(en) was de STAK blijkens haar verslag zoals opgenomen in het jaarverslag 2015 van Brill voornemens in te stemmen met alle agendapunten? Welke afwegingen heeft de STAK in dat kader gemaakt?
8. Hebben de Grote Certificaathouders gepoogd invloed uit te oefenen op de samenstelling van het bestuur van de STAK.
9. Welke overwegingen lagen ten grondslag aan de benoeming van prof. mr drs M.P. Nieuwe Weme als bestuurder van de STAK?
10. Waarom meent de STAK dat 'de omvang en speciale positie van Brill' het beschermingskarakter van de certificering rechtvaardigen? Kunt u uiteenzetten wat het precieze nut is van een extra beschermingsconstructie naast Stichting Luchtman?
11. Om welke reden(en) heeft de STAK sinds 2008 geen jaarlijkse vergadering van certificaathouders meer bijeengeroepen, zoals wel gebruikelijk is voor met de STAK vergelijkbare stichtingen?

In het kader van transparantie merken wij op dat de VEB deze brief, alsook uw eventuele reactie op haar website zal plaatsen. De VEB heeft er geen bezwaar tegen wanneer de STAK overgaat tot publicatie van deze brief.

Hoogachtend,

Vereniging van Effectenbezitters

P.M. Koster
Directeur

mr drs Q.L.C.M. Bongaerts
Advocaat