

Vereniging van Effectenbezitters
De heer P.M. Koster
Postbus 240
2501 CE DEN HAAG

info@fermm.nl
www.fermm.nl

VOORAF PER FAX: 070-3308606

Amsterdam, 22 juni 2016

Betreft Lavide Holding NV
Van mr. M.C. van Rijswijk, advocaat
Ons kenmerk 00864.001

E-mail mvanrijswijk@fermm.nl

Geachte heer Koster,

Namens cliënte, Lavide Holding N.V. (**Lavide**), reageren wij op de uitlatingen die de VEB gisteren, 21 juni 2016, aan Business News Radio (**BNR**) heeft gedaan. Dit gesprek tussen BNR en uw adjunct-directeur, de heer Errol Keyner, is te beluisteren via de BNR-website en is inmiddels ook overgenomen door diverse (landelijke) dagbladen en overige media.

In dit gesprek adviseert Keyner om geen aandelen Lavide te kopen en sluit hij af met de woorden "Ik zou er met een grote boog om heen lopen". De reden hiervoor zou, naar Lavide uit het gesprek opmaakt, vooral zijn dat in het kader van de *reverse listing* met CS Factoring B.V. (**CFS**) géén prospectus zou worden opgemaakt en aan het beleggend publiek beschikbaar gesteld. Daarom zouden beleggers niet weten waar zij in zouden stappen. Deze stellige, meermaals herhaalde mededeling dat er geen prospectus zou volgen, is feitelijk onjuist. Het is het beleid van de AFM om bij *reverse listings* de conversievrijstelling juist niet van toepassing te verklaren, zodat er wel degelijk een prospectus dient te komen. Informatie over de wijze waarop de AFM omgaat met de prospectusplicht bij *reverse listings* is ook publiekelijk beschikbaar op de website van de AFM en had door de VEB eenvoudig geraadpleegd kunnen worden. Voor de onderhavige situatie betekent het voorgaande dat voorafgaand aan de notering van de in het kader van de *reverse listing* uit te geven nieuwe aandelen in Lavide juist wel een prospectus zal moeten worden opgesteld en goedgekeurd door de AFM. In dat document zal alle noodzakelijke informatie met betrekking tot CSF worden opgenomen. Daar komt bij dat Lavide en CSF nu juist zijn overeengekomen om het proces op een voor de markt zo zorgvuldig mogelijke wijze in te steken en sowieso (dus ook als de AFM zulks niet verplicht zou stellen, wat dus niet te verwachten is) vrijwillig een in alle opzichten volledig prospectus aan de AFM ter goedkeuring zal gaan voorleggen.

Blijkbaar heeft de VEB geen feitenonderzoek gedaan en dan past het haar, zeker gezien haar publieke rol, géén feitelijk onjuiste stellingen publiekelijk te maken. Van de VEB mag toch wel worden verlangd dat zij de relevante (beurs)regels kent alvorens zij stellig en bij herhaling publiekelijk stellingen poneert? Bovendien zijn de uitspraken van de VEB uiterst ongelukkig te noemen, aangezien Lavide en CSF nu juist wél een zorgvuldig proces ingaan, voorzien van alle (prospectus)waarborgen. Een simpel telefoontje naar Lavide en/of CSF was genoeg geweest voor de VEB om dat te verifiëren. De bestaande beleggers en beide bedrijven hebben door

de onjuiste uitlatingen van VEB nu schade geleden en dreigen die nog meer te lijden. Bovendien heeft de VEB haar leden en het (overige) beleggend publiek naar de mening van Lavide onjuist voorgelicht.

We verzoeken de VEB met klem zich in de toekomst te onthouden van onjuiste uitlatingen betreffende deze *reverse listing*. Tevens verzoeken wij de VEB onverwijld op haar website een bericht te plaatsen waarin u de onjuiste berichtgeving rechtzet en aangeeft dat er wel een prospectus zal volgen. Zoals u immers zult begrijpen, zal uw eerdere onjuiste berichtgeving anders op het internet een eigen voor Lavide schadelijk leven gaan leiden.

Als gezegd, zijn Lavide en CSF een zorgvuldig proces ingegaan en beogen zij aan alle relevante regelgeving te voldoen, waaronder dus voormeld prospectus. Lavide is dan ook onaangenaam verrast dat de VEB daar blijkbaar, zonder enige reden, anders over denkt. Lavide hecht aan een goede relatie met de VEB en is graag bereid de VEB nader te informeren over de voorgenomen plannen, die naar haar stellige overtuiging zullen leiden tot een mooi nieuw beursgenoteerd bedrijf en tot het creëren van zoveel mogelijk waarde voor haar beleggers.

Voor de goede orde, het is Lavide niet te doen de VEB te beletten zich publiek te uiten en de VEB is zeker gerechtigd om publiekelijk haar mening te geven. Uiteraard echter dient zij daarbij wel de door de vrijheid van meningsuiting geformuleerde spelregels in acht te nemen en geen feitelijke onjuistheden te poneren. Zeker indien die, zoals in dit geval, eenvoudig te verifiëren zijn.

Lavide ziet de verzochte handelwijze van VEB graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Met vriendelijke groet,

M .C. van Rijswijk
advocaat