

Vereniging VEB NCVB
 T.a.v. de heer P.M. Koster en
 de heer mr. drs. Q.L.C.M. Bongaerts
 Postbus 240
 2501 CE DEN HAAG

Leiden, 4 juli 2016

Geachte heer Koster, geachte heer Bongaerts,

Wij ontvingen uw brief van 27 mei jl. in goede orde. In uw brief stelt u een aantal vragen die wij in het navolgende graag adresseren. Daarbij is het wellicht goed om toch ook het kader en de context te schetsen waarbinnen deze vragen moeten worden gezien.

Voorop moet worden gesteld dat Brill N.V. een zeer lange, en algemeen bekende, geschiedenis heeft als drukker/uitgever van wetenschappelijke, vaak bijzondere uitgaven die veelal het resultaat zijn van langlopende projecten. Brill N.V. kan daarmee niet, en zeker niet zonder meer, en evenmin in alle opzichten, worden vergeleken met andere beursgenoteerde ondernemingen. Zij heeft een (zeer) lange termijn perspectief in het belang van de onderneming zelf en een groot aantal stakeholders in het bijzonder haar auteurs en afnemers die met name in de academische sfeer moeten worden gezocht en deze auteurs en afnemers moeten kunnen vertrouwen op de onbetwiste reputatie van Brill. Ter borging van een en ander kent de onderneming ook al zeer lange tijd een beschermingsstructuur die recht doet aan het lange termijn perspectief van de onderneming. Er is ook geen enkele onduidelijkheid over, noch over geweest, dat dit betekent dat, overigens geheel in overeenstemming met het Nederlandse recht, optimalisatie van aandeelhouderswaarde niet het enige richtsnoer is van het ondernemingsbeleid. De beleggingspropositie van Brill N.V. is mede daardoor bepaald. Een ieder die in Brill N.V. belegt kan het voorgaande niet ontgaan zijn. De gerechtvaardigde verwachting die beleggers gelet daarop mogen hebben zijn een afhankelijk van de omstandigheden passend rendement.

Het voorgaande bepaalt mede de verantwoordelijkheid en taak van Stichting Administratiekantoor Koninklijke Brill N.V. ("STAK") en haar bestuur. Dit is ook verankerd in de wettelijke en statutaire regeling van STAK en haar bestuur. Daarin is uitdrukkelijk bepaald (zie reeds artikel 2 van de statuten van STAK en artikel 1 van de Administratievoorwaarden) dat STAK stem uitbrengt voor de kapitaalverschaffers die geen volmacht vragen om zelf te stemmen waarbij uitoefening van dat stemrecht op zodanige wijze zal plaatsvinden *"dat de belangen van de vennootschap, de met haar verbonden onderneming en alle daarbij betrokkenen zo goed mogelijk worden gewaarborgd."*

Daarenboven bepaalt de wet (artikel 218a BW) en de administratievoorwaarden (artikel 16) dat STAK volmachten kan beperken, uitsluiten of herroepen in een aantal omstandigheden met inbegrip van de situatie dat uitoefening van het stemrecht door een houder van certificaten wezenlijk in strijd is met het belang van de vennootschap en de daarmee verbonden onderneming. Bij het nemen van certificaten in de vennootschap geldt voor elke belegger ook dit daarmee gegeven juridisch kader.

In het licht hiervan kan met betrekking tot de door u gestelde vragen het volgende worden opgemerkt.

Het staat een ieder, en ook iedere certificaathouder, uiteraard vrij om STAK en haar bestuur te benaderen. Als zij dat doen, dan geldt uiteraard dat zij dat kunnen doen, in de verwachting dat die correspondentie niet publiek wordt gemaakt. Het staat ons derhalve niet vrij in te gaan op contacten met certificaathouders die er al of niet zijn geweest. In algemene zin kan wel worden gezegd dat dergelijke correspondentie en contacten zeer beperkt zijn en wat STAK betreft niet gericht waren op pogingen om invloed uit te oefenen op hoe zij zou moeten stemmen en evenmin op de samenstelling van het bestuur van STAK. Daaraan voegen wij graag toe dat het bestuur van STAK uiteraard altijd kennis neemt van gedachten van certificaathouders, maar dat voor het bestuur van STAK bij het bepalen van haar positie met betrekking tot de onderwerpen waarover zij zich moet uitspreken, bepalend zijn haar wettelijke en statutaire taak en verantwoordelijkheden zoals hiervoor geschetst. Dat geldt ook voor de standpunten, zo die er zouden zijn, van wat u in uw brief aanduidt als "Grote Certificaathouders". Waar die standpunten niet passen bij of in de bestaande wettelijke en statutaire structuur zoals hiervoor geschetst, zal het STAK krachtens de wet en statuten die structuur (moeten) laten prevaleren. Overigens geldt uiteraard dat kapitaalverschaffers hun opvattingen en standpunten steeds rechtstreeks aan de vennootschap kenbaar kunnen maken.

U vraagt ook naar het oordeel van STAK over de operationele en financiële prestaties van Brill N.V. over de afgelopen vijf jaar. Vooreerst wijzen wij er op dat het oordeel daarover van jaar tot jaar is en wordt gegeven door de algemene vergadering van Brill N.V. Dat is uiteraard met inbegrip van STAK, maar zeker niet uitsluitend door STAK. Wij constateren dat in de afgelopen vijf jaar telkenjare alle agendapunten die zien op het beleid van de vennootschap met een overgrote meerderheid zijn geaccordeerd. Verder geldt ook hier dat het kapitaalverschaffers vrij staat hun oordeel of vragen over de prestaties kenbaar te maken aan de vennootschap. Wat betreft STAK geldt, zoals eerder reeds opgemerkt, dat de prestaties moeten worden beoordeeld in het licht van de doelstelling *"dat de belangen van de vennootschap, de met haar verbonden onderneming en alle daarbij betrokkenen zo goed mogelijk worden gewaarborgd."* STAK is van oordeel dat mede in het licht van die te toetsen doelstelling de prestaties van Brill N.V. zeker aan de doelstelling beantwoord hebben. Meer in het algemeen kan worden geconstateerd dat Brill N.V. ondanks lastige omstandigheden en een moeilijke markt in staat is geweest haar positie te handhaven en ook een redelijk dividend uit te keren. Het voorgaande, haar doelstelling en wettelijke taak en bevoegdheden vormen voor STAK evenzovele redenen om het door haar uit te oefenen stemrecht op aandelen waarvoor geen volmacht is gevraagd, uit te oefenen ten faveure van de voorstellen zoals vervat in de agendapunten die aan de algemene vergadering van Brill N.V. dit jaar zijn voorgelegd.

Met betrekking tot uw vraag omtrent de overwegingen die ten grondslag liggen aan de benoeming van Prof. mr. drs. M.P. Nieuwe Weme geldt dat het bestuur, mede in het licht van het aftreden van mr. Boll, heeft gezocht naar een eminent jurist met veel kennis van, ervaring met en inzicht in het vennootschapsrecht, corporate governance en aanverwante terreinen. Het bestuur prijst zich gelukkig in Prof. Nieuwe Weme iemand gevonden te hebben die aan dat profiel beantwoordt.

Met betrekking tot uw vraag over de rechtvaardiging van het beschermingskarakter van de certificering verwijzen wij u naar al hetgeen in het voorgaande reeds is opgemerkt over de wettelijke en statutaire structuur van de vennootschap en de Stichting Administratiekantoor. Wat betreft de Stichting Luchtmans geldt dat de structuur, bevoegdheden, werking en regulering van die Stichting wezenlijk anders zijn dan van STAK. In de bescherming van de vennootschap, en die is zoals eerder al uiteengezet, nadrukkelijk en al zeer lange tijd het uitgangspunt van de vennootschappelijke structuur, hebben STAK en Stichting Luchtmans een eigensoortige rol en positie. Ten slotte stelt u dat gebruikelijk zou zijn dat jaarlijks een vergadering van certificaathouders bijeen zou worden geroepen en dat zulks sinds 2008 niet meer is gebeurd. Die stelling kan niet worden onderschreven. Het is zeker geen standaardpraktijk dat elk jaar een certificaathoudervergadering bijeen wordt geroepen. Dat geldt ook voor Brill N.V. De administratievoorwaarden voorzien dat uitsluitend in bepaalde specifieke omstandigheden. Bij de geschetste vennootschappelijke structuur past een dergelijke jaarlijkse vergadering ook niet zonder meer. Immers, uitgangspunt is nu juist dat certificaathouders die hun stem jegens de vennootschap willen doen gelden, in de algemene vergadering daartoe alle gelegenheid hebben inclusief het zelf uitbrengen van stem op de door hen gehouden certificaten.

Met het bovenstaande hebben wij uw vragen beantwoord. Overigens heeft, zoals u weet, het bestuur van STAK naar aanleiding van het verloop van de algemene vergadering van Brill N.V. op 19 mei jl. en de vragen die ook door u zijn gesteld, zich bereid verklaard om de vennootschappelijke structuur en de context daarvan nog weer eens met certificaathouders te bespreken zodat misverstanden, die mogelijk zijn gerezen, in de toekomst voorkomen (kunnen) worden. Nu de vennootschap tijdens die algemene vergadering heeft aangegeven haar governance nog eens te inventariseren, en STAK op de uitkomst daarvan uiteraard niet vooruit wil lopen, is de gedachte om een vergadering te beleggen op het moment dat die inventarisatie beschikbaar is.

Joost Kuiper
Voorzitter