



**Per post:**

De Raad van Bestuur van Koninklijke Brill N.V.  
De Raad van Commissarissen van Koninklijke Brill N.V.  
Stichting Administratiekantoor Koninklijke Brill N.V.  
p/a Koninklijke Brill N.V.  
Postbus 9000  
2300 PA LEIDEN

**Per e-mail:**

Den Haag: 14 juli 2016  
Kenmerk: 2016042 qb  
Onderwerp: Governance Brill

Geachte mevrouw, geachte heren.

Hierbij reageert de Vereniging van Effectenbezitters (**VEB**) op de uitnodiging van de raad van bestuur (**RvB**) en de raad van commissarissen (**RvC**) van 3 juni 2016 voor verkennend overleg over de *governance* van Brill, de reactie van de Stichting Administratiekantoor Koninklijke Brill N.V. (de **STAK**) van 4 juli 2016 en de op 12 juli 2016 gepubliceerde stukken, waaronder een convocatie voor een bijzondere algemene vergadering op 24 augustus 2016 (de **BAvA**).

Allereerst de feiten – voor zover bekend bij de VEB.

- In de zomer van 2015 uiten diverse grote certificaathouders bezwaren tegen de *governance* van Brill.
- In de algemene vergadering van 19 mei 2016 (de **AvA**) wordt de geagendeerde benoeming van een nieuw lid van de RvC geschrapt, omdat die grote certificaathouders hebben aangekondigd tegen te stemmen. De overige aandeelhouders en de VEB horen voor het eerst over het lopende dispuut. De VEB dringt aan op een transparant vervolg van de discussie. De RvB en de RvC zeggen overleg met de certificaathouders toe.
- Bij brief van 27 mei 2016 stelt de VEB vragen aan de RvB en de RvC, en de STAK.
- De RvB en de RvC reageren op 3 juni 2016 met verwijzing naar het in de AvA "aangekondigde overleg over de corporate *governance* van Brill [dat] zal uitmonden in een certificaathoudersvergadering, zodat elke belegger daarin zijn eigen steentje kan bijdragen." Verder nodigt u de VEB uit voor deelname aan de "voorbereidende gedachtevorming".
- Hierop reageert de VEB positief op 15 juni 2016. Na uw ontvangstbevestiging en een herinnering van de VEB op 29 juni 2016, blijft het stil.
- In zijn brief van 4 juli 2016 refereert de STAK aan zijn toezegging om de *governance* met de certificaathouders te bespreken; de toezegging van Brill om haar *governance* "nog eens te inventariseren" en het voornemen "om een vergadering te beleggen op het moment dat die inventarisatie beschikbaar is."

- Op 12 juli 2016 publiceert u de oproeping voor de BAvA op 24 augustus 2016 met als onderwerpen de voorgenomen benoeming van prof. dr S. Perrick (**Perrick**) als lid van de RvC en een toelichting op de op 12 juli 2016 gepubliceerde halfjaarcijfers.
- Navraag bij een of meer grote certificaathouders leert dat Brill geen overleg gezocht heeft in verband met de *governance* van Brill.

Dit alles geeft aanleiding tot de volgende vragen:

- Zou u de (concept)notulen van de AvA van 19 mei 2016 zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 3 augustus 2016 beschikbaar willen stellen op de website van Brill – dit in verband met een goede voorbereiding van de BAvA door degenen die deze willen bijwonen?
- De AvA is geschorst en moet op enig moment worden afgerond en afgesloten. Wanneer wil Brill dit doen? De BAvA van 24 augustus 2016 heeft nu plaats terwijl de eerdere vergadering nog niet afgelopen is. Wat is daarop uw visie?
- Betekent dit dan niet dat, nu het aftreden van de huidige voorzitter van de RvC gepaard gaat met het einde van "de eerste jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders" (artikel 20 lid 1 statuten), de RvC per 24 augustus 2016 uit vier leden bestaat?
- Tijdens de AvA werd – terecht of onterecht – een koppeling gelegd tussen de benoeming van een nieuw lid van de RvC en de voortgang van de discussie over de *governance*. Hoe verhoudt zich dit tot de keuze om nu alsnog de benoeming van een nieuw lid van de RvC te agenderen, zonder dat de *governance* discussie ook maar begonnen is?
- Vanwaar de keuze voor Perrick? Zijn profiel verschilt wezenlijk van dat van de vorige kandidaat, drs A. van der Touw. Perricks ervaring op het vlak van *corporate governance* lijkt de VEB niet per se noodzakelijk, nu diezelfde kennis en ervaring ten grondslag lagen aan de benoeming van prof. mr M. Nieuwe Weme als bestuurslid van de STAK. Het bestuur van de STAK en de RvC van Brill mogen verschillende organen van andere rechtspersonen zijn; de STAK moet de belangen van Brill, haar onderneming en de daarmee verbonden belanghebbenden dienen. De voorgenomen benoeming lijkt ietwat dubbelop.

Brill wekt de indruk meer te willen inzetten op het bewaren van de bestaande verhoudingen, dan daadwerkelijk vervolg te willen geven aan de *governance* discussie. De VEB verwacht dat dit leidt tot een verscherping van het conflict tussen de grote certificaathouders enerzijds en RvB, RvC en STAK anderzijds, terwijl Brill juist gebaat zou moeten zijn bij zo rustig mogelijk vaarwater. Een de-escalerende benadering verdient aanbeveling. De VEB dringt daarom aan op spoedig, open en oprecht overleg over de *governance* van Brill.

De VEB plaatst deze brief net als uw reactie op haar website. De VEB heeft er geen bezwaar tegen wanneer Brill overgaat tot publicatie van deze brief.

Wij kijken met belangstelling uit naar uw reactie.

Hoogachtend,

Vereniging van Effectenbezitters

P.M. Koster

Directeur

mr drs Q.L.C.M. Bongaerts

Advocaat