



Basic-Fit N.V.
T.a.v. Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen
Postbus 3145
2130 KC Hoofddorp

Den Haag, 1 september 2016 Referentie: PK/JJ/2016046 Betreft: marketingbijdrage leveranciers

Geachte heren en dame,

De Vereniging van Effectenbezitters (hierna VEB) heeft met belangstelling kennis genomen van de recente halfjaarcijfers van Basic-Fit N.V. (Basic-Fit) d.d. 25 augustus 2016.

Sinds de beursintroduktie d.d. 10 juni is de aandacht van beleggers onder andere uitgegaan naar de vigerende afspraken tussen Basic-Fit en haar belangrijkste leveranciers. Die afspraken, die op pagina 118 van het prospectus kort worden beschreven, houden – kort gezegd – in dat de leveranciers geen korting geven bij de aanschaf van fitnessapparaten zoals gebruikelijk in de sector, maar een (maandelijkse) bijdrage leveren aan de marketinguitgaven van Basic-Fit in ruil voor aandacht van de merken Technogym en Matrix in reclamecampagnes van Basic-Fit.

De rubriek Bartjens in Het Financieele Dagblad (FD) van 9 juni jl. (*Financieel Fit*) besteedde aandacht aan de (positieve) gevolgen van de afspraak op het ebitda-resultaat (de winst voor rente, belastingen en afschrijvingen op vaste en immateriële activa).

Correcte en betekenisvolle cijfers zijn essentieel voor beleggers bij het nemen van beleggingsbeslissingen. De VEB wil graag meer comfort dat Basic-Fit niet (on)bedoeld beleggers mogelijk op het verkeerde been zet. Dit geldt zowel voor de winst- en verliesrekening als de balans. De VEB heeft derhalve op hoofdlijnen de volgende vragen:

- a. Is de door Basic-Fit gepresenteerde ebitda een voor beleggers betekenisvolle maatstaf voor de operationele winstgevendheid?
- b. Heeft de controlerend accountant (EY) erop toegezien dat voldoende toelichting wordt gegeven in financiële publicaties om een foute interpretatie te voorkomen?
- c. Geven de door Basic-Fit op de balans gepresenteerde materiele activa – en in het bijzonder de fitnessapparatuur – de reële waarde aan van deze activa?
- d. Heeft de controlerend accountant erop toegezien dat de waardering van de materiele activa – in het bijzonder de fitnessapparatuur – niet alleen is toegestaan vanuit IFRS-regels, maar ook dat er door Basic-Fit voldoende toelichting wordt gegeven om een foute interpretatie te voorkomen?

De VEB stelt bovendien prijs op een nadere toelichting op de rationale van de gemaakte afspraken met Technogym en Matrix, en de daarmee samenhangende impact op voor beleggers relevante financiële cijfers. In aanvulling op de bovenstaande vier algemene vragen heeft de VEB derhalve nog de volgende meer specifieke vragen:

1. Wanneer is de overeenkomst tussen Basic-Fit en haar leveranciers exact tot stand gekomen?
2. Volgens het prospectus (pagina 139) waren de “*netto-marketingkosten*” in 2014 en 2015 respectievelijk 8,2 miljoen euro en 8,8 miljoen euro. Wat zouden de marketingkosten zijn geweest zonder de bijdragen van de leveranciers – dat wil zeggen de bruto-marketingkosten?
3. Wat waren de marketingkosten van Basic-Fit, zowel inclusief als exclusief de bijdragen van leveranciers, over de eerste helft van 2016?
4. Overweegt Basic-Fit beleggers in toekomstige financiële (kwartaal)rapportages inzicht te geven in de marketingbijdragen van leveranciers? Indien nee, welke reden(en) heeft Basic-Fit om deze informatie niet met beleggers te delen?
5. Was de omgang van Basic-Fit inzake de met elkaar verbonden zijnde verwerking van marketingkosten en de balanswaardering voor de accountant een specifiek punt van aandacht bij zijn werkzaamheden in het kader van het prospectus en de halfjaarresultaten? Indien ja, kunt u een nadere inkleuring geven van de inhoud van de gesprekken die hierover hebben plaatsgevonden?
6. De post “*Property, Plant and Equipment*” (PPE) bedroeg blijkens de halfjaarcijfers 283,2 miljoen euro (pagina 8). Welk deel van deze post bestaat uit de waardering van fitnessapparaten die in eigendom zijn?
7. Welk deel van de fitnessapparaten verantwoord onder PPE is door middel van een leaseconstructie tot stand gekomen? In het laatste geval gaat het om de contante waarde van de toekomstige (minimale) leasebetalingen.
8. Op pagina 118 van het prospectus is de volgende zin opgenomen: “*In each case, we recognise these contributions as reductions against our marketing expenses instead of recognising them as discounts to the purchase price of equipment from the relevant supplier.*” Wat wordt precies verstaan onder de “*purchase price*”. In welk opzicht wijkt de “*purchase price*” af van de catalogusprijzen van Technogym en Matrix?

9. Wordt de fitnessapparatuur tegen de “*purchase price*” in de boeken verantwoord, of is sprake van een andere waarderingsgrondslag? In hoeverre is dit in overeenstemming met de gegeven toelichting op de verwerking van financial leases in de balans zoals vermeld op pagina F-39 in het prospectus: “*Finance leases are capitalised at the lease’s inception at the fair value of the leased property or, if lower, the present value of the minimum lease payments*”?
10. Is de achterliggende systematiek van de afspraken omtrent de bijdragen van leveranciers door de tijd heen ongewijzigd, of is deze aan verandering onderhevig geweest? Hoe kunnen beleggers de impact van de afspraken op het ebitda-resultaat door de tijd heen kwantificeren.
11. In het prospectus wordt aangegeven dat de marketingbijdragen van leveranciers maandelijks worden vastgesteld op basis van de evaluatie van de marketingactiviteiten die hebben plaatsgevonden. Wat is, in het algemeen, de met leveranciers overeengekomen periode waarover bijdragen worden geleverd. Op welke wijze wordt de hoogte van de bijdragen vastgesteld, en in hoeverre schommelen deze bijdragen?
12. Kunt u inzicht geven in de omvang en het verloop van de geldstromen inzake de bijdragen in marketinguitgaven door leveranciers? In dit verband rijst de vraag ook of sprake is van een vordering van Basic-Fit op leveranciers?
13. Tijdens de analistenpresentatie over de tweede kwartaalcijfers meldde ceo René Moos dat de afschrijvingsmethodiek wordt aangepast. In plaats van een termijn van 6 jaar voor alle apparaten wordt nu een termijn gehanteerd van 4,5 jaar voor cardio-apparaten en tussen de 9 en 10 jaar voor krachtapparaten. Ook de restwaarde voor cardio-apparaten wordt aangepast. Wat was de aanleiding om de afschrijvingsmethodiek aan te passen? Zou nader toegelicht kunnen worden wat de impact van de nieuwe methodiek is op toekomstige afschrijvingen?

De VEB ziet uit naar uw reactie. Desgewenst zouden deze schriftelijke antwoorden de opmaat kunnen zijn tot een persoonlijke kennismaking. Overigens zullen wij een afschrift van deze brief op onze website plaatsen.

Hoogachtend,

Vereniging van Effectenbezitters

P.M. Koster, directeur

J.S. Jansen, Econoom