



Arcadis N.V.  
t.a.v. de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen  
Postbus 7895  
1008 AB Amsterdam

Den Haag, 1 november 2016

Referentie: 2016054PK

Betreft: vertrek CEO Neil McArthur en *trading update* Q3

Geacht bestuur, geachte commissarissen,

Naar aanleiding van de *trading update* d.d. 27 oktober 2016 van Arcadis N.V. (“**Arcadis**”) over het derde kwartaal 2016 en het door middel van een separaat persbericht aangekondigde onmiddellijke vertrek van Neil McArthur als CEO heeft de Vereniging van Effectenbezitters (“**VEB**”) enkele vragen.

Onderstaande vragen met betrekking tot het aftreden van McArthur zijn gericht aan de Raad van Commissarissen (“**RvC**”), terwijl de vragen betreffende de *trading update* over het derde kwartaal primair aan de Raad van Bestuur (“**RvB**”) zijn gericht.

### **Vertrek Neil McArthur**

In het persbericht meldde Arcadis dat een ‘verschil van inzicht over het pad voorwaarts voor Arcadis’ (vertaald uit het Engels) ten grondslag lag aan het vertrek van McArthur.

In de analistenbijeenkomst d.d. 27 oktober jl. gaf interim CEO Renier Vree aan dat dit meningsverschil niet zag op de strategie, maar op ‘de wijze van aansturen van de onderneming’. Ook zei Vree dat ‘een verandering in operationele uitvoering van onze plannen’ noodzakelijk was.

Met deze vage formuleringen blijft het voor beleggers onduidelijk wat de precieze reden(en) is (zijn) voor het onmiddellijke aftreden van McArthur als CEO.

McArthur is in de Algemene Vergadering (“**AV**”) van 13 mei 2015 nog herbenoemd voor een nieuwe termijn van vier jaar. De RvC gaf bij die gelegenheid als motivering

voor zijn herbenoeming onder andere dat McArthur ‘heeft bewezen een sterke leider van de onderneming te zijn’ en ‘de 2014-2016 strategie heeft ontwikkeld die gericht is op duurzame groei, prestaties en samenwerking’. Ook meldde de RvC dat ‘zijn kennis van de dienstverlenende industrie, zijn strategische ervaring, alsmede zijn vaardigheid om professionals te inspireren en te leiden van grote waarde zijn gebleken’.

Onze vragen met betrekking tot het aftreden van McArthur zijn de volgende.

1. Op welk moment is de RvC de evaluatie gestart van het functioneren van McArthur die uiteindelijk heeft geleid tot diens vertrek?
2. Waarom zijn de hierboven door de RvC gegeven kwalificaties ten tijde van de herbenoeming van mei 2015 op die moment kennelijk niet langer voldoende om te functioneren als CEO van Arcadis?
3. Wat wordt precies bedoeld met een andere ‘wijze van aansturen’ en met een ‘verandering in operationele uitvoering’ van Arcadis?
4. In het persbericht meldde Arcadis dat het bedrijf op zoek gaat naar een nieuwe CEO ‘voor de volgende fase van ontwikkeling van Arcadis’. Wat wordt exact bedoeld met deze ‘volgende fase van ontwikkeling’?
5. Om welke reden(en) kan aan de noodzakelijke geachte veranderingen geen uitvoering worden gegeven door McArthur?
6. In het persbericht wordt gemeld dat Arcadis haar contractuele verplichtingen met McArthur zal nakomen, ‘waaronder betaling van eenmaal het basissalaris’. Welke andere contractuele verplichtingen heeft Arcadis ingevolge het ontslag van McArthur?
7. Op welke wijze zullen de voorwaardelijk aan McArthur toegekende aandelen Arcadis – blijkens het register van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) gaat het om 219.000 voorwaardelijk toegekende aandelen (*restricted shares*) - worden afgewikkeld?
8. Idem voor de voorwaardelijk toegekende aandelenopties. Blijkens het Arcadis-jaarverslag 2015 en het AFM-register betreft het 179.154 aandelenopties.
9. Welke opzegtermijn is van kracht en per welke datum is het contract van McArthur door Arcadis exact opgezegd?
10. Hoe ziet de profielschets eruit aan de hand waarvan de RvC de zoektocht naar de nieuwe CEO inmiddels heeft geëntameerd?
11. Heeft de RvC – en in het bijzonder de selectie- en benoemingscommissie – ook haar eigen functioneren en samenstelling geëvalueerd, gegeven het feit dat nog vorig jaar door de RvC is beslist om McArthur voor een nieuwe termijn van vier jaar voor te dragen?



## Trading update

Uit het persbericht inzake de resultaten over het derde kwartaal 2016 en de analistenpresentatie bleek dat het netto-werkkapitaal ten opzichte van de bruto-omzet per ultimo Q3 2016 op 20,9 procent was uitgekomen.

Dat netto-werkkapitaal was in ieder geval sinds het eerste kwartaal van 2014 niet zo hoog en zet een rem op het kasstroomgenererend vermogen van Arcadis. Tijdens de analistenbijeenkomst werd gemeld dat het werkkapitaal in het derde kwartaal zou hebben 'gepiekt' en dat wordt verwacht dat dit vanaf het vierde kwartaal weer een dalende trend zal vertonen.

Hierover de navolgende vragen.

12. Renier Vree meldde tijdens de analistenbijeenkomst onder andere dat klanten van Arcadis 'eenzijdig ruimere betalingstermijnen afkondigen' en dat verscheidene klanten (gerefereerd werd aan de publieke sector in België en Brazilië, maar ook aan landen als Qatar en Saudi Arabië) 'minder betalingsmogelijkheden hebben'.

Dit lijkt erop te duiden dat Arcadis grotendeels is overgeleverd aan externe factoren en zelf onvoldoende mogelijkheden heeft om het werkkapitaal te verminderen. Welke opties heeft Arcadis om betalingen te bespoedigen?

13. Welke precieze maatregelen heeft Arcadis meest recent genomen om enerzijds het proces rond het tijdig en accuraat factureren te verbeteren (onderhanden werk) en anderzijds het innen van openstaande facturen (debiteuren) te versnellen?
14. Het terugdringen van het onderhanden werk en de debiteurenpositie is volgens Arcadis al enkele kwartalen een prioriteit. Waarom zullen de laatst in gang gezette initiatieven wel tot een duurzame verbetering van het kasstroomgenererend vermogen leiden?

De VEB ziet uit naar uw antwoorden.

Wij zullen zowel deze brief als uw reactie daarop publiceren op de website van de VEB.

Hoogachtend,

Vereniging van Effectenbezitters

Paul M. Koster  
directeur