



SBM Offshore N.V.
T.a.v. Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen
Evert van de Beekstraat 1-77
1118 CL AMSTERDAM

Den Haag, 18 juli 2017 Referentie: PK/jj/20170718 Betreft: toelichting verkoop Turritella

Geacht bestuur, geachte commissarissen,

In verband met de op 11 juli jl. door SBM Offshore N.V. ("SBM") door middel van een persbericht aangekondigde verkoop van de FPSO Turritella ("het Persbericht") bericht de Vereniging van Effectenbezitters ("VEB") u als volgt.

Voornoemde verkoop volgde blijkens het Persbericht op de uitoefening van een in het contract opgenomen koopoptie door de huurder van de Turritella, Royal Dutch Shell ("Shell").

Uit het Persbericht blijkt dat de transactie een "*total cash consideration*" van één miljard USD met zich meebrengt die toekomt aan de joint-venture ("JV"). Dit bedrag moet verdeeld worden onder de drie eigenaren van de JV: SBM Offshore (55 procent eigenaar), Mitsubishi Corporation (30 procent) en Nippon Yusen Kabushiki Kaisha (15 procent).

De VEB is verrast door deze transactie. Op 9 september 2016 liet SBM nog weten "verheugd te zijn" om aan te kunnen kondigen dat het Turritella-platform "formeel" verhuurd was aan Shell voor een periode van 10 jaar, met de optie om deze termijn nog eens te verlengen met 10 jaar. Ook in haar jaarverslag en overige communicatie richting aandeelhouders en andere belanghebbenden gaf SBM hoog op over het "prijswinnende 's werelds diepste water-productiesysteem".

Naar aanleiding van het Persbericht heeft de VEB de volgende vragen.

1. Waarom heeft SBM niet eerder melding gemaakt van het bestaan van de koopoptie in het huurcontract voor de Turritella?
2. Waarom heeft SBM er voor gekozen de optie – die kennelijk op zo'n korte termijn na de totstandkoming van de leaseovereenkomst uitgeoefend kon worden – op te nemen in het contract?
3. Vanaf welk moment kon de optie door Shell worden uitgeoefend?



4. Hoe is de verkoopprijs van één miljard USD tot stand gekomen en van welke variabelen is deze eventueel afhankelijk?
5. De “*total cash consideration*” voor de JV bedraagt één miljard USD, hetgeen een kasinstroom voor SBM betekent van 550 miljoen USD (55 procent aandeelhouder). Klopt het dat hier sprake is van een brutobedrag? Zo ja, wat is het exacte netto-cashbedrag dat toekomt aan SBM?
6. Hoe verhoudt dit nettobedrag zich tot de “proportionele netto-boekwaarde” van de FPSO van 425 miljoen USD blijkens de laatste kwartaalcijfers d.d. 10 mei 2017? Waarom meent SBM dat sprake is van een tevredenstellend nettorendement op de verkoop van de FPSO?
7. Wat was de contante waarde van de netto-inkomsten uit de verhuur van het Turritella-platform over de gehele looptijd van het contract?
8. De totale leaseportefeuille van SBM bestaat uit 14 FPSO's. Zijn er andere platforms verhuurd waarbij vergelijkbare opties voor de klant in het contract zijn opgenomen? Zo ja, om welke platforms gaat het, en hoe zien de voorwaarden van de opties er precies uit?
9. Kan SBM toezeggen dat indien koopties worden opgenomen in toekomstige verhuurcontracten aandeelhouders hieromtrent voortaan wel zullen worden geïnformeerd?
10. Blijkens het persbericht is SBM voornemens de verkoopopbrengst primair aan te wenden om projectfinanciering af te lossen waardoor de “proportionele” netto-schuldpositie wordt verlaagd. Welk deel van de opbrengst is SBM voornemens te gebruiken voor schuldaflossing? Hoe denkt SBM het deel van de verkoopopbrengst dat niet wordt gebruikt voor schuldaflossing aan te wenden?
11. Welke opmerkingen heeft de accountant in het kader van de jaarrekeningcontrole gemaakt ten aanzien van het Turritella-platform?

Uw reactie op bovenstaande vragen zien wij graag op de kortst mogelijke termijn tegemoet.

Voor de goede orde berichten wij u dat de VEB een afschrift van deze brief op haar website zal plaatsen. Ten slotte verzoeken wij u uw reactie aan de VEB op uw website te publiceren zodat aandeelhouders van SBM daarvan kennis kunnen nemen.

Hoogachtend,

Vereniging van Effectenbezitters

Paul Koster
Directeur