



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00
F: +31 (0)70 313 00 99

I: www.veb.net
E: info@veb.net

Rek: ABN-AMRO 51.70.19.485
K.v.K: 40408053

Stichting Trustee Mountainshield Capital Fund

Smallepad 30F
3811 MG Amersfoort

per e-mail: contact@mountainshield.nl

Kopie: signalen@afm.nl

Den Haag, 5 oktober 2017
Referentie: 2017 038
Betreft: Conversie converteerbare obligaties

Geachte heren,

De Vereniging van Effectenbezitters (“VEB”) heeft kennis genomen van het persbericht van Verenigde Nederlandse Compagnie N.V. (“VNC”) van 2 oktober 2017.¹

Uit het persbericht blijkt dat VNC 342.900 aandelen heeft uitgegeven aan obligatiehouder Stichting Trustee MountainShield Fund (“**Mountainshield**”) nadat deze haar obligatielening van 1,2 miljoen euro had geconverteerd in aandelen tegen een conversiekoers van EUR 3,50 per aandeel (de “**Transactie**”).

De Transactie roept vragen op van participanten in Mountainshield aangezien de beurskoers van VNC op het moment van converteren slechts circa 1,20 euro bedroeg. De beurswaarde van de aandelen die Mountainshield heeft verkregen bedraagt aldus 412 duizend euro terwijl de waarde van de geconverteerde lening 1,2 miljoen euro bedroeg.

In dat kader heeft de VEB de volgende vragen aan Mountainshield:

1. Waarom heeft Mountainshield juist op dit moment besloten om de obligatie te converteren in aandelen? Waarom meent Mountainshield dat de Transactie in het belang is van haar participanten?
2. Waarom meent Mountainshield dat de in februari 2017 door VNC uitgegeven converteerbare obligatie voldeed aan de criteria voor hetzij een prudente hetzij een geschikte belegging? Hoe is het risico-rendementsprofiel van het financiële instrument – en vooral het verplichte karakter van de conversie tegen EUR 3,50 bij het aflopen van de lening – destijds exact beoordeeld?

¹ <https://www.verenigdenederlandsecompagnie.nl/uploads/Persbericht%20VNC%202020oktober%202017%20-%20betreffende%20conversie%20converteerbare%20obligaties%20in%20aandelen.pdf>

3. In haar rapportage over de maand mei 2017² liet Mountainshield kort gezegd nog weten vertrouwen te hebben in VNC. Wat is exact in de tussentijd veranderd waardoor dit klaarblijkelijk niet meer het geval is?
4. Voornoemde maandrapportage van Mountainshield meldde dat *“de obligatie omzetten naar aandelen is voor ons op ieder moment mogelijk, maar pas wenselijk zodra de koers boven de EUR 3,50 per aandeel komt”*. Hoe is deze uitspraak te verenigen met de beslissing om de obligatie te converteren terwijl de huidige koers veel lager is dan de conversieprijs van EUR 3,50 ?
5. Is er contact geweest tussen beheerder, bewaarder en/of andere vertegenwoordigers van Mountainshield en VNC in aanloop naar de uitoefening van de obligatie? Zo ja: wat is op deze contactmomenten exact besproken?
6. Is er contact geweest tussen beheerder, bewaarder en/of andere vertegenwoordigers van Mountainshield enerzijds en voormalig VNC-bestuursvoorzitter Geert Schaaij of één van zijn adviseurs anderzijds? Zo ja: wat is op deze contactmomenten exact besproken?
7. In een nieuwsbericht van persdienst ABM FN-Dow Jones van 4 oktober 2017³ wordt gemeld dat Geert Schaaij, via zijn adviseur Ron van Veldhoven, een bod op de converteerbare obligaties zou hebben gedaan dat een aanzienlijk hogere waarde vertegenwoordigt dan de waarde bij conversie. Waarom is Mountainshield niet op dit bod ingegaan? In hoeverre meent Mountainshield dat hiermee de belangen van de participanten in het fonds op adequate wijze zijn gediend? Kunt u een indicatie geven van de rationale van het aanbod van de heer Schaaij?
8. Is het correct dat de converteerbare obligatie tot nu toe door Mountainshield op de aankoopprijs van 1,2 miljoen euro is gewaardeerd om de participatiewaarde van Mountainshield – die telkens op de laatste dag van de maand wordt gepubliceerd – te becijferen?
9. Zal Mountainshield de aandelen die het heeft verkregen als gevolg van de Transactie op marktwaarde waarderen ten behoeve van het berekenen van de participatiewaarde van het fonds? Zo nee, kan Mountainshield toezeggen dat het bij een eventuele andere waarderingmethodiek dan marktwaarde, zoals bijvoorbeeld sinds 31 augustus 2017 bij de positie in Phelix het geval is, een waarde zal toekennen die in ieder geval niet hoger is dan de dan geldende marktprijs?
10. In hoeverre heeft Mountainshield in de laatste dagen te maken gehad met participanten die hebben laten weten uit het fonds te willen stappen?

² https://beleggingsfonds.mountainshield.nl/hubfs/maandrapport/2017_mei.pdf?t=1507119435135

³ <https://www.deaandeehouder.nl/nieuws/2017/10/04/mountainshield-weigert-aanbod-geert-schaaaj/>



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00
F: +31 (0)70 313 00 99

I: www.veb.net
E: info@veb.net

Rek: ABN-AMRO 51.70.19.485
K.v.K: 40408053

11. Een aanzienlijk deel van de portefeuille van Mountainshield bestaat uit deelnemingen in illiquide kleine beursfondsen waarvan de waarde lastig is vast te stellen. De belangen in Phelix en VNC maken ruim 27 procent van de participatiewaarde van het fonds uit blijkens de meest recente rapportage van Mountainshield. In hoeverre is Mountainshield in staat de belangen van zittende participatiehouders te waarborgen bij eventuele (significante) onttrekkingen aan het fonds?

Wij ontvangen graag uw antwoord uiterlijk 18 oktober 2017.

Voor de volledigheid wijst de VEB erop dat zij deze brief en uw antwoord op haar website kan plaatsen. Een kopie van deze brief sturen wij aan de AFM.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Effectenbezitters

P.M. Koster
Directeur

Jasper Jansen
Econoom