

KPMG Accountants N.V.
t.a.v. de directie
Laan van Langerhuize 1
1186 DS AMSTELVEEN

T. van der Heijden RA
Laan van Langerhuize 1
1186 DS AMSTELVEEN

Per e-mail: hottenhuis.stephanie@kpmg.nl

Den Haag, 9 november 2018
Ref.: 2018045 DT GK
Betreft: VEB – Accell, vragen over gang van zaken rond Accell jaarrekening 2017

Geachte dame en heren,

De Vereniging van Effectenbezitters (“**VEB**”) vraagt graag uw aandacht voor het volgende.

1. Bartjens in het FD van 2 november 2018 en het addendum

De VEB heeft kennis genomen van de column in FD “Bartjens” van vrijdag 2 november 2018.¹ Onderwerp was de bankconvenanten van Accell Group N.V. (“**Accell**”). Bartjens maakte gebruik van de jaarrekening over 2017 die Accell op 13 maart 2018 publiceerde (“**Jaarrekening 2017.1**”)

Bartjens beschrijft een scenario waarin Accell mogelijk niet gaat voldoen aan het bankconvenant: *“Intussen heeft Accell met zijn banken afgesproken dat de nettoschuld aan het einde van ieder kwartaal niet meer dan 2,5 keer het bruto bedrijfsresultaat (ebitda) mag zijn. Dat betekent dat Accell eind december een ebitda moet halen van bijna €71 mln. Halverwege het jaar stond de teller op nog geen €50 mln. Accell moet dus €20 mln goedmaken. Maar wie koopt er nou een fiets in de winter?”*

De zorgen van Bartjens over het niet voldoen aan het bankconvenant waren volgens Accell niet terecht. Dat bleek enige tijd na publicatie uit een addendum dat op de website van het FD is geplaatst.²

¹ <https://fd.nl/ondernemen/1276504/pon-kom-terug>

² *“Addendum: Een jaarverslag van Accell over 2017, gepubliceerd in maart 2018 en nog beschikbaar bij Company.info diende als basis voor de Bartjens. In een reactie wijst Accell erop dat er een definitie is gebruikt voor de leningvoorwaarden die in dat ‘tijdelijke’ jaarverslag heeft gestaan. Volgens Accell betreft het hier een ‘onjuiste definiëring’ van een financieel convenant, die door Accell zelf is ontdekt en ‘in overleg met de accountant direct aangepast op de website’ van Accell. Volgens Accell moet, voor het convenant, echter niet gekeken worden naar de nettoschuld van €177 mln eind juni, maar naar de bankleningen van €100 mln op dat moment. Dat betekent dat Accell meer ruimte heeft, voordat het in de problemen komt met de bank.”*

2. Onjuiste Jaarrekening 2017.1

Op basis van het voorgaande concludeert de VEB dat op 13 maart 2018 door Accell een onjuiste jaarrekening over 2017 (“**Jaarrekening 2017.1**”) is gepubliceerd op haar website. Jaarrekening 2017.1 was eveneens opgenomen in online-database Company Info en diende als bron voor het FD.

Jaarrekening 2017.1 was voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring van KPMG Accountants N.V. (“**KPMG**”) met dagtekening 9 maart 2018.

Accell heeft, zo begrijpt de VEB, op 27 maart 2018 de – kennelijk – juiste jaarrekening over 2017 (“**Jaarrekening 2017.2**”) op haar website gezet. Accell heeft geen persbericht hierover uitgebracht.

Op 25 april 2018 was de jaarlijkse aandeelhoudersvergadering van Accell. Accell heeft toen – zo begrijpen wij de bedoeling van Accell – Jaarrekening 2017.2 (en dus niet Jaarrekening 2017.1) ter vaststelling voorgelegd. De VEB stelt vast dat het gevolg van deze aanpassing is geweest dat de correcte jaarrekening niet binnen de daartoe geldende wettelijke termijn van 42 dagen voorafgaand aan de aandeelhoudersvergadering is gepubliceerd.³

3. Reactie Accell en KPMG

Accell heeft op vragen over deze gang van zaken als volgt gereageerd in het FD van 8 november 2018⁴:

“In maart 2018 ontdekten we, twee weken na publicatie op onze website, de fout. In overleg met de accountant is besloten die versie eraf te halen en te vervangen. In de nieuwe versie is wel de juiste term gebruikt. Ook in analistenpresentaties en op de aandeelhoudersvergadering is de juiste versie gebruikt.’ Daarop gelet was een persbericht was niet nodig”.

Blijkens hetzelfde artikel heeft KPMG niet willen reageren op vragen van het FD met een beroep op haar geheimhoudingsverplichting.

4. Vragen aan KPMG

- i. Welke jaarrekening is door KPMG op 9 maart 2018 voorzien van een goedkeurende accountantsklaring: Jaarrekening 2017.1 of Jaarrekening 2017.2?
- ii. Is sprake van een nieuwe, ongepubliceerde (?) accountantsverklaring bij Jaarrekening 2017.2 met een andere dagtekening dan 9 maart 2018? Zo ja, is de accountantsverklaring bij Jaarrekening 2017.1 ingetrokken?
- iii. Hoe kwalificeert KPMG de fout in Jaarrekening 2017.1?
- iv. Wie heeft de fout geconstateerd? Wanneer is dit gebeurd?
- v. Wanneer is er contact geweest tussen KPMG en Accell over deze onjuistheid?
- vi. Volgens Accell is ‘in overleg met de accountant’ besloten de eerdere onjuiste versie van de website te verwijderen en te vervangen door de gecorrigeerde – en kennelijk juiste – versie. Heeft KPMG Accell geadviseerd een publieke mededeling te doen van de aanpassing? Op basis waarvan – voorschriften of standaarden – heeft KPMG

³ zie art. 5:25ka Wft

⁴ <https://fd.nl/beurs/1277125/fietsfabriek-en-kpmg-spelen-een-koersgevoelig-spelletje-met-jaarrekeningen>



- uiteindelijk kennelijk toegelaten dat Accell de markt niet heeft geïnformeerd over de aanpassing?
- vii. Het verschil tussen de beide bankconvenanten (netto schuld vs bankleningen) is aanmerkelijk en voor beleggers cruciale informatie. Zo beschreef Bartjens een scenario waarin Accell het convenant niet zou halen (met alle gevolgen van dien). Is naar het oordeel van KPMG sprake van een materiële onjuistheid in Jaarrekening 2017.1? Zo nee, waarom niet? Kunt u in dat geval uitleggen hoe de gebruiker van Jaarrekening 2017.1 toch goed geïnformeerd is over de bankconvenanten?
- viii. Als gevolg van de fout heeft het kunnen gebeuren dat geruime tijd (en mogelijk nog steeds; er is immers geen persbericht verspreid over de onjuistheid) bij het belegend publiek twee verschillende versies van de jaarrekening hebben gecirculeerd. Hoe beoordeelt KPMG haar rol in deze constellatie?
- ix. Heeft KPMG van de aanpassing van Jaarrekening 2017.1 melding gemaakt bij de Autoriteit Financiële Markten (AFM)?

Gezien de aard en ernst van de hierboven beschreven kwestie, alsmede de maatschappelijke urgentie tot transparante antwoorden op de gestelde vragen, roepen wij KPMG op om Accell te verzoeken tot tijdelijk ontheffing van haar geheimhoudingsplicht.

De VEB verneemt graag uiterlijk **25 november 2018** van u.

Wij sturen een kopie van deze brief aan Accell.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Effectenbezitters

H.F.B. Keyner
Adjunct-directeur

G.F.E. Koster
Advocaat