



KPMG Accountants N.V.
Postbus 74500
1070 DB Amsterdam

Laan van Langerhuize 1
1186 DS Amstelveen
Telefoon (020) 656 7890
www.kpmg.nl

Vereniging van Effectenbezitters
T.a.v. de heren H.F.B. Keyner en G.F.E. Koster
Postbus 240
2501 CE Den Haag

Uw ref. 2018045 DT GK

Onze ref. TvdH/RWvD/JF

Amstelveen, 26 november 2018

Betreft: Reactie op uw brief van 9 november 2018

Geachte heer Keyner en geachte heer Koster,

In reactie op uw brief van 9 november jl. met bovenvermeld kenmerk, bericht ik u hierbij namens KPMG Accountants N.V. ("KPMG"). Wij hebben op 26 november 2018 ontheffing van onze geheimhoudingsplicht ontvangen van Accell Group N.V. ("Accell") om op uw brief te kunnen antwoorden. Onze brief is mede gebaseerd op de brief van Accell aan de Vereniging van Effectenbezitters ("VEB") d.d. 26 november 2018.

Voordat wij uw vragen beantwoorden willen wij aangeven dat wij hebben ingestemd met het aanpassen van een niet materiële verschrijving in de toelichting van de jaarrekening 2017 van Accell. Door deze aanpassing is de verschrijving hersteld en de toelichting verbeterd. Gezien het niet materiële karakter leende deze aanpassing zich niet voor een eventuele formele herstelactie (met persbericht/melding AFM etc.), die in het geval van een materiële omissie na de opmaak van de jaarrekening en voor de vaststelling daarvan passend zou zijn geweest.

Hieronder worden de in uw brief opgenomen vragen beantwoord.

Vragen aan KPMG

- i. Welke jaarrekening is door KPMG op 9 maart 2018 voorzien van een goedkeurende accountantsklaring: Jaarrekening 2017.1 of Jaarrekening 2017.2?***

De jaarrekening 2017 van Accell Group N.V. is op 9 maart 2018 opgemaakt. De jaarrekening is toen ondertekend door de bestuurders en commissarissen en is tevens voorzien van een goedkeurende controleverklaring door KPMG.

- ii. Is sprake van een nieuwe, ongepubliceerde (?) accountantsverklaring bij Jaarrekening 2017.2 met een andere dagtekening dan 9 maart 2018? Zo ja, is de accountantsverklaring bij Jaarrekening 2017.1 ingetrokken?***

Nee, dit is niet het geval.

Vereniging van Effectenbezitters

Betreft: Reactie op uw brief van 9 november 2018

Amstelveen, 26 november 2018

iii. Hoe kwalificeert KPMG de fout in Jaarrekening 2017.1?

In paragraaf 16 'Rentedragende leningen' van hoofdstuk 5.7 'Toelichtingen' van de jaarrekening is vermeld dat Accell zowel per 31 december 2017 als per 31 december 2016 volledig voldoet aan de voorwaarden en condities van de bankconvenanten.

Op zondag 25 maart 2018 is door Accell geconstateerd dat in deze paragraaf 16 de omschrijving van één van de bankconvenanten verkeerd stond weergegeven. Het betrof de 'term loan leverage ratio'. Accell heeft toen vastgesteld dat het ging om een kennelijke verschrijving en dat er geen sprake was van een materiële omissie. Wij zijn het eens met deze vaststelling. Op 28 maart 2018 heeft Accell de kennelijke verschrijving in overleg met en na instemming van ons gecorrigeerd in de jaarrekening op haar website. De kennelijke verschrijving is ook hersteld in de drukproef voor de papieren versie van de jaarrekening.

De oorspronkelijke omschrijving in de toelichting op de jaarrekening heeft geen enkele impact op de daarin opgenomen cijfers omtrent vermogen of resultaat en doet ook in onze ogen niets af aan het juiste inzicht dat de jaarrekening 2017 geeft omtrent de financiële situatie van de onderneming.

iv. Wie heeft de fout geconstateerd? Wanneer is dit gebeurd?

De constatering is gedaan door Accell op 25 maart 2018.

v. Wanneer is er contact geweest tussen KPMG en Accell over deze onjuistheid?

Dit heeft plaatsgevonden tussen 26 en 28 maart 2018.

vi. Volgens Accell is 'in overleg met de accountant' besloten de eerdere onjuiste versie van de website te verwijderen en te vervangen door de gecorrigeerde – en kennelijk juiste – versie. Heeft KPMG Accell geadviseerd een publieke mededeling te doen van de aanpassing? Op basis waarvan – voorschriften of standaarden – heeft KPMG uiteindelijk kennelijk toegelaten dat Accell de markt niet heeft geïnformeerd over de aanpassing?

Wij hebben Accell niet geadviseerd over het wel of niet doen van een publieke mededeling hieromtrent.

Voor het overige verwijzen wij naar de inleiding van deze brief en het antwoord op vraag iii.

vii. Het verschil tussen de beide bankconvenanten (netto schuld vs. bankleningen) is aanmerkelijk en voor beleggers cruciale informatie. Zo beschreef Bartjens een scenario waarin Accell het covenant niet zou halen (met alle gevolgen van dien). Is naar het oordeel van KPMG sprake van een materiële onjuistheid in Jaarrekening 2017.1? Zo nee, waarom niet? Kunt u in dat geval uitleggen hoe de gebruiker van Jaarrekening 2017.1 toch goed geïnformeerd is over de bankconvenanten?

Wij verwijzen naar ons antwoord op vraag iii.

Vereniging van Effectenbezitters

Betreft: Reactie op uw brief van 9 november 2018

Amstelveen, 26 november 2018

- viii. Als gevolg van de fout heeft het kunnen gebeuren dat geruime tijd (en mogelijk nog steeds; er is immers geen persbericht verspreid over de onjuistheid) bij het belegend publiek twee verschillende versies van de jaarrekening hebben gecirculeerd. Hoe beoordeelt KPMG haar rol in deze constellatie?**

Wij verwijzen naar de hoofdstukken "Maatregelen van Accell naar aanleiding van de recente publiciteit" en "Persbericht 13 november 2018" zoals opgenomen in haar brief d.d. 26 november 2018. Wij hebben hier geen rol in gehad.

- ix. Heeft KPMG van de aanpassing van Jaarrekening 2017.1 melding gemaakt bij de Autoriteit Financiële Markten (AFM)?**

Nee.

Hoogachtend,

KPMG Accountants N.V.



T. van der Heijden RA