



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00
F: +31 (0)70 313 00 99

I: www.veb.net
E: info@veb.net

IBAN: NL58 ABNA 0429 6550 02
K.v.k. 40408053

SBM Offshore N.V.
T.a.v. de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen
Evert van de Beekstraat 1-77
1118 CL Schiphol

PER MAIL

Den Haag, 5 april 2019

Referentie: 2019 042

Betreft: VEB/SBM – vragen naar aanleiding van SBM-persbericht d.d. 29 maart 2019 naar aanleiding van
voorgenomen AFM-boete

Geachte dames, heren,

Wij schrijven u naar aanleiding van het persbericht dat SBM Offshore N.V. ('**SBM**') op 29 maart jl. heeft verspreid getiteld "*SBM Offshore to challenge AFM fine related to timing of disclosures between 2012 and 2014*" ('**Persbericht**').

In dit persbericht wordt melding gemaakt van het voornemen van de Stichting Autoriteit Financiële Markten ('**AFM**') om SBM te beboeten vanwege het niet tijdig informeren van de markt over (de bevindingen van) het interne onderzoek ten aanzien van frauduleuze handelingen door de onderneming en/of aan de onderneming gelieerde functionarissen.

Afgelopen jaren is de VEB namens beleggers herhaaldelijk in overleg getreden met SBM over feiten, omstandigheden en ontwikkelingen in relatie tot voornoemde frauduleuze handelingen, waarvoor SBM inmiddels honderden miljoenen euro's heeft moeten betalen om vervolging af te kopen. Bij herhaling heeft SBM het belang van tijdige transparantie onderstreept en verklaard op stringente wijze praktische opvolging te hebben gegeven aan deze overtuiging. Dit in ogenschouw nemend legt de VEB u graag de volgende vragen voor:

- Waarom heeft SBM gemeend de voorlopige (en door SBM betwiste) boete van de AFM te moeten publiceren op dit moment?
- Zijn behalve de vennootschap ook (voormalige) bestuurders door de AFM (voorlopig) beboet? Zo ja, welke functionarissen betreft dit en waarom is hierover geen duidelijkheid verschaft in het persbericht?
- Uit het boetebedrag van EUR 2 mln volgt dat het om vier momenten gaat waarop SBM mogelijk de markt niet of onvolledig heeft geïnformeerd. Over welke vier momenten en om welke bekendmakingen gaat?



- De ervaring leert dat een maatregel van de AFM voorafgegaan wordt door een periode van uitvoerig onderzoek en dito correspondentie met de vennootschap. Waarom heeft SBM het niet eerder nodig gevonden melding te maken van het gegeven dat de vennootschap en mogelijk bestuurders onderwerp van onderzoek waren? In ieder geval ontbreekt iedere informatie over onderhavig onderzoek in opeenvolgende jaarverslagen van SBM.
- Is het onderzoek van de AFM door de Audit Committee besproken met de controlerend accountant? In dat geval vernemen wij graag wat in dit kader de afweging is geweest om niet eerder tot openbaarheid van onderhavig(e) onderzoek(en) over te gaan.
- Blijkens het SBM persbericht betrof het onderzoek van de AFM de periode tussen 27 maart 2012 en 12 november 2014, de dag waarop SBM de schikking met het Openbaar Ministerie bekend maakte.

Huidig commissaris Sietze Hepkema was per 10 april 2012 (benoemd in de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders d.d. 27 juni 2012) tot 15 april 2015 lid van de raad van bestuur van SBM en als Chief Governance and Compliance Officer verantwoordelijk voor het interne onderzoek naar corruptie. Bovendien vervulde hij in deze hoedanigheid een spilfunctie als het gaat om het informeren van de markt over genoemd onderzoek.

- Hoe heeft de raad van commissarissen ervoor gezorgd dat Hepkema als commissaris een discussie (of beslissing) binnen de RvC niet heeft beïnvloed wanneer het zijn eigen voormalig functioneren als bestuurder betreft?

De herbenoeming van de heer Hepkema is geagendeerd voor de Algemene Vergadering van aandeelhouders van 10 april a.s.

- Is het AFM-onderzoek, dat heeft geresulteerd in de voorlopige boete, onderdeel geweest van de interne discussie over de eventuele herbenoeming van Hepkema in de Raad van Commissarissen?
- Waarom ziet SBM geen beletsel in de herbenoeming van Hepkema in het licht van het AFM-onderzoek en de conclusies, uitmondend in deze (voorlopige) sanctie?

Wij zien uw schriftelijke reactie graag tegemoet binnen veertien dagen na dagtekening. Dit laat onverlet dat de VEB enige van bovenstaande vragen ook ter discussie zal brengen tijdens de Algemene Vergadering van aandeelhouders van 10 april a.s.

Wij zullen een afschrift van dit schrijven op onze website plaatsen.

Hoogachtend,
Vereniging van Effectenbezitters

P.M Koster
Directeur