

**Per e-mail: [info@value8.com](mailto:info@value8.com)**

**Bezorgen**

Het bestuur van Value8 N.V.  
T.a.v. de heer drs. P.P.F. de Vries, bestuursvoorzitter  
Brediusweg 33  
1401 AB Bussum

**Alleen per e-mail: [johan.visch@gmail.com](mailto:johan.visch@gmail.com); [geral@cfa-sroc.pt](mailto:geral@cfa-sroc.pt)**

De heer J.S. Visch Msc RA  
Cravo, Fortes, Antão & Associados, SROC Lda.

**Cc: alleen per e-mail: [hanzo.van.beusekom@afm.nl](mailto:hanzo.van.beusekom@afm.nl)**

Stichting Autoriteit Financiële Markten  
t.a.v. de heer drs. H van Beusekom MBA, bestuurslid

Den Haag, 28 juni 2023

Geacht bestuur, geachte heer Visch,

De Vereniging van Effectenbezitters (hierna: VEB) stelt u graag in de gelegenheid voorafgaand aan uw algemene vergadering van 30 juni a.s. (hierna: de ava) kennis te nemen van haar ernstige bedenkingen bij de (bevestiging van de) opdrachtverlening aan Cravo, Fortes, Antão & Associados (hierna: CFA) tot onderzoek van de jaarrekeningen over de boekjaren 2022 en 2023, en de vaststelling van de jaarrekening over het boekjaar 2022. Eveneens vooruitlopend op de ava, nemen wij een voorschot op de vragen die wij voornemens zijn ter vergadering voor te leggen aan de heer Visch.

Wat de VEB betreft, past het haar daar aandacht voor te vragen, terwijl zij u erop aanspreekt tijdig en proactief een voor alle betrokken partijen bevredigende oplossing te bewerkstelligen. Daarbij kan de VEB zich indenken dat het uw streven is rechterlijke vaststelling van nietigheid dan wel rechterlijke vernietiging van onderscheiden besluiten waar mogelijk te voorkomen. Al evenzeer veronderstelt de VEB dat de heer Visch zich tijdig zal willen beraden over zijn positie. Wat de VEB betreft, zijn alle bij de organisatie van Value8 betrokkenen, niet in de laatste plaats haar aandeelhouders, gebaat bij opheldering van de door ons gesignaleerde tekortkomingen. De aandeelhouders van Value8 maken aanspraak erop volstrekt naar waarheid en geloofwaardig te worden geïnformeerd door zowel de vennootschap Value8 als door de accountant voor wiens veronderstelde opdrachtverlening bevestiging wordt verzocht. Alleen op deze wijze mag Value8 aanspraak maken op voortdurend vertrouwen.

---

**European Investors-VEB**

P.O. Box 240, 2501 CE The Hague, The Netherlands | Amaliastraat 7, 2514 JC The Hague, The Netherlands T +31 (0)70 313 00 00

I [www.europeaninvestors.eu](http://www.europeaninvestors.eu)  
E [info@europeaninvestors.eu](mailto:info@europeaninvestors.eu)

I [www.veb.net](http://www.veb.net)  
E [info@veb.net](mailto:info@veb.net)

IBAN NL58 ABNA 0429655002  
BIC ABNANL2A

CC 40408053  
VAT NL002602702B01

Punt 2 van de agenda voor de ava brengt de bevestiging van de opdrachtverlening aan CFA in stemming. De VEB stelt vast dat de opdracht niet rechtsgeldig is verleend aan CFA. Alleen al om die reden kan de ava onmogelijk besluiten tot bevestiging daarvan. Dit agendapunt is daarmee van generlei waarde en moet worden gepasseerd of althans worden afgestemd.

Voor zover dat onduidelijk is, licht de VEB het niet verleend zijn van de opdracht hier met een enkel woord toe. De EU-Auditverordening en, voor zover dat nog noodzakelijk is, de Nederlandse wet bepalen dat de algemene vergadering de opdracht verleent. Het betreft een bevoegdheid die de algemene vergadering niet kan 'weggeven'.

De verondersteld op 28 juni 2022 door de algemene vergadering aan de raad van commissarissen (hierna: rvc) verleende machtiging is (daarmee) nietig. Value8 kan zich niet erop beroepen dat artikel 2:393 lid 2 BW bepaalt dat de rvc bevoegd is indien de ava niet tot verlening van de opdracht overgaat, of dat verlening daarvan door de ava ontbreekt. Immers heeft Value8 desbewust – met het vragen van een machtiging – bewerkstelligd dat de ava haar bevoegdheid tot verlening van de opdracht niet heeft gebruikt.

Zelfs wanneer we zouden aannemen dat de machtiging van 28 juni 2022 wel geldig was, kan Value8 zich evenmin daarop beroepen. De machtiging liep tot 10 maanden vanaf 28 juni 2022. Zij verliep dus op 28 april 2023. De benoeming is op 10 mei jl. gepubliceerd, met de informatie dat CFA op 9 mei 2023 zou zijn benoemd.

Nu de ava is gepasseerd bij de benoeming van de accountant (en daarom van een geldige benoeming door de rvc geen sprake is) moet het besluit tot 'bevestiging' van de benoeming van de accountant, dat gevraagd wordt in agendapunt 2, worden afgestemd.

In punt 3 van de agenda, is (ook) de vaststelling van de jaarrekening over het boekjaar 2022 aan de orde. De ava kan niet tot vaststelling van die jaarrekening besluiten wegens een gebrek in de oproepingstermijn. Immers hadden de opgemaakte jaarrekening, het bestuursverslag, de accountantsverklaring *of een mededeling waarom deze ontbreekt* (zie artikel 2:392 lid 1 sub a BW) vanaf de oproep voor de algemene vergadering aanwezig moeten zijn (artikel 2:102 lid 1 BW j<sup>o</sup> artikel 2:393 lid 1 sub a BW).

De beursvennootschap doet haar oproeping niet later dan op de 42<sup>e</sup> dag voor die van de ava. De datum van de oproeping voor de ava van Value8 is niet (duidelijk) vindbaar. De oproeping zelf is niet gedateerd. De niet-gecontroleerde jaarrekening zou op 28 april 2023 zijn gepubliceerd. Het is niet duidelijk hoe Value8 tot het persbericht van 21 juni 2023 waarin we de *aandeelhoudersbrief* aantreffen, heeft aangegeven dat de accountantsverklaring (toen, en voor dat tijdvak van, vermoedelijk, 28 april tot 21 juni) ontbrak. Dat lezen we ook niet in de oproeping terug.

---

**European Investors-VEB**

P.O. Box 240, 2501 CE The Hague, The Netherlands | Amaliastraat 7, 2514 JC The Hague, The Netherlands T +31 (0)70 313 00 00

I www.europeaninvestors.eu  
E info@europeaninvestors.eu

I www.veb.net  
E info@veb.net

IBAN NL58 ABNA 0429655002  
BIC ABNANL2A

CC 40408053  
VAT NL002602702B01

Weliswaar was tot 21 juni 2023 de niet-gecontroleerde jaarrekening voor de aandeelhouders beschikbaar, doch de door de wet vereiste stukken, met daarbij dus ook de accountantsverklaring, waren niet vanaf de oproep aanwezig. Pas vanaf 21 juni jl. is aan wat de wet vereist, voldaan. Dat is dus te kort.

Dit levert een gebrek in de oproepingstermijn op. Zouden desondanks besluiten worden genomen, zijn die besluiten in beginsel vernietigbaar wegens een totstandkomingsgebrek. Nu is het nog wel mogelijk op uw ava van 30 juni a.s. het totstandkomingsgebrek te repareren. De wet vereist daarvoor dat het besluit wordt genomen in aanwezigheid en met unanimiteit van het gehele geplaatste kapitaal (zie artikel 2:114 lid 2 BW). Worden die strenge cumulatieve voorwaarden niet vervuld, blijft de vernietigbaarheid overeind.

Daarmee leggen we concreet aan u voor, of u – zou u volharden in het agenderen van de vaststelling van de jaarrekening over het boekjaar 2022 – desbewust de aanmerkelijke kans wilt lopen een vernietigbaar besluit te nemen. Gezien de precaire situatie, ontraden wij u dat.

Met agendapunt 9 ligt de stemming voor ter benoeming van CFA tot accountant over het boekjaar 2023. Het zal duidelijk zijn dat meerdere recente verwickelingen rondom de keuze voor CFA en de betrokkenheid bij het onderzoek van de jaarrekening over het boekjaar 2022 van de heer Visch, aanleiding vormen voor de ava dit met een uiterst kritische blik te willen kunnen overwegen.

Wij herinneren eraan dat CFA niet is benoemd voor het onderzoek van de jaarrekening over het boekjaar 2022. Sterker nog, de ava heeft geen kans gekregen haar dwingendrechtelijke bevoegdheid ter verlening van de opdracht te gebruiken. Het kan de ava niet duidelijk zijn geweest dat zij met het voorwendsel van de machtiging is gefrustreerd in die bevoegdheid. Dit veroorzaakt dat de met agendapunt 9 beoogde benoeming, niet mag worden opgevat als ‘verlenging’ van de aan CFA verleende ‘eerste’ opdracht, zoals bedoeld in artikel 17 van de EU-Auditverordening. En dat veroorzaakt dat de nu beoogde benoeming van CFA zal moeten voldoen aan alle in artikel 16 van de EU-Auditverordening gestelde eisen. Kort en goed, uit de EU-Auditverordening vloeit voort dat er voor de ava ‘echt wat te kiezen valt’ – het laatste is een letterlijke aanhaling uit overweging 18 van de EU-Auditverordening.

De VEB kan zich indenken dat de ava de heer Visch op zijn professionaliteit bevraagt. Hoewel daarvoor ook overige redenen kunnen worden aangevoerd, beperkt de VEB zich ertoe haar eigen vragen omtrent die professionaliteit te illustreren met vragen die zij ter vergadering rechtstreeks aan de heer Visch wil voorleggen. Voor de goede orde rekent de VEB erop dat de heer Visch ter vergadering aanwezig is. Hierbij kan worden gedacht aan best practice bepaling 4.1.9 van de Nederlandse corporate governance code. De VEB tekent daarbij wel aan dat – zoals hiervoor aangegeven – de heer Visch niet is benoemd.

---

**European Investors-VEB**

P.O. Box 240, 2501 CE The Hague, The Netherlands | Amaliastraat 7, 2514 JC The Hague, The Netherlands T +31 (0)70 313 00 00

I [www.europeaninvestors.eu](http://www.europeaninvestors.eu)  
E [info@europeaninvestors.eu](mailto:info@europeaninvestors.eu)

I [www.veb.net](http://www.veb.net)  
E [info@veb.net](mailto:info@veb.net)

IBAN NL58 ABNA 0429655002  
BIC ABNANL2A

CC 40408053  
VAT NL002602702B01

De VEB wil graag van de heer Visch horen hoe hij zich heeft vergewist van de geldige totstandkoming van de opdrachtverlening voor het onderzoek van de jaarrekening over het boekjaar 2022. De heer Visch zou hebben kunnen denken dat het besluit van de rvc, kennelijk genomen op 9 mei jl., ook vertegenwoordiging van de vennootschap door de rvc jegens hem inhield. Dat kan hij ontleen aan de zogenaamde rechtstreekse externe werking van een benoemingsbesluit. Echter, hoe heeft hij afgewogen dat het niet de ava was die hem benoemde?

Hoe heeft de heer Visch geoordeeld over de mogelijkheid dat de ava afstand deed van haar dwingendrechtelijke bevoegdheid de opdracht te verlenen? Hoe heeft hij geoordeeld over de wijze waarop de ava werd beknot in haar aanspraken die voortvloeien uit de EU-Auditverordening (bij het laatste zou de heer Visch hebben kunnen denken dat het immers over zijn 'eerste' opdracht in de zin van artikel 17 lid 1 van de hier bedoelde Verordening zou gaan)? Heeft de heer Visch – in de (onjuiste) veronderstelling dat de machtiging geldig was verleend – in aanmerking genomen dat de machtiging op 9 mei 2023 was verlopen? Heeft hij, in die laatste veronderstelling, gemeend dat de nu met agendapunt 2 van de oproeping voorliggende 'bevestiging' van zijn benoeming, de tekortkoming in zijn benoeming zou herstellen? Vindt de heer Visch dat het voorliggende agendapunt 9 ter benoeming voor de jaarrekening over het boekjaar 2023, voldoet aan de eisen van de EU-Verordening?

De VEB zendt een afschrift van deze brief aan de AFM, bezorgd als zij zich weet over het vertrouwen in de financiële markten.

Hoogachtend,  
Vereniging van Effectenbezitters

G.J. Everts  
Directeur

---

**European Investors-VEB**

P.O. Box 240, 2501 CE The Hague, The Netherlands | Amaliastraat 7, 2514 JC The Hague, The Netherlands T +31 (0)70 313 00 00

I [www.europeaninvestors.eu](http://www.europeaninvestors.eu)  
E [info@europeaninvestors.eu](mailto:info@europeaninvestors.eu)

I [www.veb.net](http://www.veb.net)  
E [info@veb.net](mailto:info@veb.net)

IBAN NL58 ABNA 0429655002  
BIC ABNANL2A

CC 40408053  
VAT NL002602702B01