



Wolters Kluwer N.V. t.a.v. de raad van bestuur en raad van commissarissen

Alleen per e-mail

Meg.Geldens@wolterskluwer.com

Den Haag, 20 april 2020

Betreft: VEB vragen AV Wolters Kluwer 2020

Geacht bestuur, geachte raad van commissarissen,

De VEB hecht veel waarde aan een openbare dialoog van aandeelhouders met de vennootschap. Het komende seizoen van aandeelhoudersvergaderingen belooft een kwalitatieve impuls aan die dialoog te zullen geven vanwege nieuwe wet- en regelgeving die eisen stelt aan betrokkenheid van aandeelhouders en transparantie en verantwoording van vennootschappen.

De huidige situatie als gevolg van de Covid 19-pandemie heeft de omstandigheden radicaal doen kantelen. Een reguliere dialoog in persoon kan onder de huidige omstandigheden niet plaatsvinden. De VEB rekent er echter op dat op virtuele wijze, in beeld en geluid, interactie tussen aandeelhouders en vertegenwoordigers van de vennootschap tijdens de vergadering mogelijk zal zijn.

Hieronder treft u een aantal vragen, waarvan wij graag inhoudelijke beantwoording tegemoet zien tijdens de eerstvolgende aandeelhoudersvergadering. Wij ontvangen deze antwoorden ook graag in schrift. Bovendien gaan wij ervan uit dat de vragen en daarop verstrekte antwoorden ook in de notulen worden opgenomen.

De VEB is zich terdege bewust van de grote uitdagingen die u momenteel het hoofd moet bieden. Het is daarom dat wij u op uitdrukkelijk verzoek onze vragen voorafgaand aan de aandeelhoudersvergadering doen toekomen. Het feit dat dialoog tijdens de door u bijeengeroepen vergadering niet mogelijk is, heeft zijn weerslag op de omvang van de lijst vragen namens VEB. Wij rekenen op uw begrip.

Allereerst vraagt de VEB uw aandacht voor enkele kwesties die de onderneming en haar stakeholders moeten helpen om de huidige crisis zo goed als mogelijk het hoofd te bieden. U treft deze aandachtspunten in het separaat bijgesloten document 'Algemene aandachtspunten in crisistijd'.

Vragen VEB ten behoeve Algemene Vergadering van Aandeelhouders

Agendapunt 2: Jaarverslag 2019

1. Ziekenhuizen kampen momenteel met dalende inkomsten uit hun klassieke activiteiten en tegelijkertijd wordt nieuw medisch materiaal in de strijd tegen COVID-19 aangekocht. Dit zal de komende tijd naar verwachting zorgen voor druk op de budgetten bij ziekenhuizen. Welke gevolgen heeft dit naar verwachting voor de Health-divisie van Wolters Kluwer?

2. Wolters Kluwer verwacht dat de aangepaste operationele winstmarge van Legal & Regulatory komend jaar opnieuw zal verbeteren. Verwacht Wolters Kluwer dat de marge naar het niveau van boekjaar 2018 herstelt, of zal de progressie hoger kunnen uitvallen?
3. Is het reëel te veronderstellen dat het margeverschil tussen Legal & Regulatory en de andere divisies van Wolters Kluwer kan worden teruggebracht?
4. Het afgelopen jaar zag Wolters Kluwer de ROIC aanzienlijk verbeteren. Voor komend jaar wordt een veel gematigdere stijging verwacht. Verwacht Wolters Kluwer dat de toename (door bijvoorbeeld een hoger investeringsniveau) de komende jaren verder afvlakt?
5. Drie van de vier divisies rapporteren slechts beperkt omzet uit dienstverlening ('services'). Vooral de Health divisie behaalt bijna geen omzet uit dienstverlening. Hoeveel ruimte voor groei ziet Wolters Kluwer op dit gebied?
6. In mei vorig jaar werd Wolters Kluwer getroffen door een cyberaanval. Welke maatregelen zijn inmiddels genomen om herhaling te voorkomen?

Agendapunt 3: Jaarrekening 2019 en dividend

7. De leverage ratio ligt al jaren ruim onder de doelstelling van 2,5 en het gat wordt steeds groter. Waarom houdt Wolters Kluwer vast aan deze doelstelling?
8. Welke mogelijkheden ziet Wolters Kluwer om op termijn de lage schuldratio (nettoschuld/ebitda) te bewegen richting de doelstelling van 2,5, zonder voorbij te gaan aan de wens om op lange termijn waarde te creëren?
9. De ten behoeve van de goodwill impairment test gehanteerde gemiddelde kostenvoet van kapitaal (pre-tax WACC) is gedaald naar slechts 8 procent (met een bandbreedte van 6 tot 17 procent). Voorheen was dit jarenlang gemiddeld rond de 12 procent.
 - a. Is deze pre-tax WACC (en onderkant bandbreedte) niet aan de lage kant?
 - b. Waarom ziet u deze lage verdisconteringsvoet als een correcte weerspiegeling van het vereiste rendement waarvoor kapitaalverschaffers bereid zijn te investeren, en dus valide als discontovoet voor het bepalen van de headroom bij de impairment test?
10. Wat waren de 'observations on internal controls over financial reporting' die door de externe accountant Deloitte zijn geïdentificeerd?

Agendapunt 5: Samenstelling Raad van Commissarissen

Stemverklaring: (ter voorlezing tijdens de vergadering)

11. Mevrouw Horan is als voorzitter van de Selectie- en Remuneratiecommissie primair verantwoordelijk voor het remuneratiebeleid zoals van toepassing voor de RvB en RvC. De VEB ziet zich genoodzaakt tegen het voorgestelde remuneratiebeleid van zowel de RvB als RvC te stemmen. De VEB zal zich bij de herbenoeming van mevrouw Horan onthouden van stemming, aangezien zij een belangrijke rol speelt in deze inadequate beloningssystematiek.



Agendapunt 6: Voorstel tot vaststelling van het bezoldigingsbeleid voor de leden van de Raad van Bestuur

Stemverklaring: *(ter voorlezing tijdens de vergadering)*

Een van de facetten van de beloningssystematiek bij Wolters Kluwer is de wens om te vergelijken met Amerikaanse (brede)sectorgenoten die in de regel een agressief beloningsbeleid hanteren.

Wolters Kluwer kiest daarmee de verkeerde route in haar beloningssystematiek en zou zich beter kunnen vergelijken met Europese (brede)sectorgenoten. Verbetering zou daarnaast op endogene factoren moeten plaatsvinden, waarbij Wolters Kluwer veeleer moet bezien hoe het gebruikte parameters voor het bepalen van het variabele deel van de beloning moet verbeteren teneinde deze beter af te stemmen op economische lange termijn waardecreatie.

Dat kan eenvoudig door te kiezen voor een maatstaf als ROIC die veel meer een reflectie van het waardecreërend vermogen van de onderneming vormt dan bijvoorbeeld de winst per aandeel.

Kortgezegd zijn de nu gehanteerde criteria voor variabele beloning ondeugdelijk en van te laag ambitieniveau. Hierdoor kent het toch al hoge 'basis' beloningsniveau onwenselijke hoge vermenigvuldiging.

Het zijn bovengenoemde facetten van het beloningsbeleid die Wolters Kluwer zou moeten wijzigen. De VEB zal dan ook tegen het voorgestelde remuneratiebeleid stemmen.

Agendapunt 7: Bezoldiging Raad van Commissarissen

Stemverklaring: *(ter voorlezing tijdens de vergadering)*

De VEB hecht eraan bij dit agendapunt enkele opmerkingen te maken. De voorgestelde verhoging van de bezoldiging van leden bij de RvC betekent de vierde wijziging in slechts 6 jaar tijd. Voorstellen tot verhoging van de commissarisvergoeding dienen vergezeld te gaan van specifieke argumenten die toezien op de endogene verantwoordelijkheden en prestaties van de commissarissen, volgens de VEB ontbreken deze argumenten.

De VEB betreurt daarnaast de voorgenomen introductie van een jaarlijkse vergoeding voor (mogelijke) ad-hoc commissies die kan oplopen tot vijf keer de jaarlijkse vergoeding voor het lidmaatschap van de auditcommissie. In onze ogen behoort een variabele vergoeding, zeker van deze omvang, als buiten reguliere werkzaamheden een beroep op commissarissen wordt gedaan, geen onderdeel te zijn van het beloningsbeleid voor de RvC. De VEB zal om bovengenoemde redenen tegen het voorgestelde remuneratiebeleid stemmen.

Ter afsluiting

Wij wensen u alle sterkte in deze periode en zien uit naar een vruchtbare dialoog.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Effectenbezitters