



Aegon N.V.  
t.a.v. de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen  
Aegonplein 50  
2591 TV Den Haag

Den Haag, 12 mei 2020

Betreft: VEB vragen AvA Aegon N.V. 2020

Verzonden per e-mail: [ir@aegon.com](mailto:ir@aegon.com)

Geacht bestuur, geachte raad van commissarissen,

De VEB hecht veel waarde aan een openbare dialoog van aandeelhouders met de vennootschap. Het komende seizoen van aandeelhoudersvergaderingen belooft een kwalitatieve impuls aan die dialoog te zullen geven vanwege nieuwe wet- en regelgeving die eisen stelt aan betrokkenheid van aandeelhouders en transparantie en verantwoording van vennootschappen.

De huidige situatie als gevolg van de Covid-19 pandemie heeft de omstandigheden radicaal doen kantelen. Een reguliere dialoog in persoon kan onder de huidige omstandigheden niet plaatsvinden.

De VEB rekent er echter op dat op virtuele wijze, in beeld en geluid, interactie tussen aandeelhouders en vertegenwoordigers van de vennootschap tijdens de vergadering mogelijk zal zijn.

Hieronder treft u een aantal vragen, waarvan wij graag inhoudelijke beantwoording tegemoet zien tijdens de eerstvolgende aandeelhoudersvergadering. Wij ontvangen deze antwoorden ook graag in schrift. Bovendien gaan wij ervan uit dat de vragen en daarop verstrekte antwoorden ook in de notulen worden opgenomen.

Allereerst vraagt de VEB uw aandacht voor enkele kwesties die de onderneming en haar stakeholders moeten helpen om de huidige crisis zo goed als mogelijk het hoofd te bieden. U treft deze aandachtspunten in het separaat bijgesloten document 'Algemene aandachtspunten in crisistijd'.



## VEB vragen

### **Agendapunten 2, 3.1 en 3.2 - 2019 Business overview, Board report, Annual Accounts 2019**

#### CORONAPANDEMIE, STRESSTESTEN, OVERHEIDSSTEUN

1. Op 19 maart 2020 kwam Aegon naar buiten met een *ad hoc* persbericht. De volgende vragen gaan hier op in.
  - a. In het persbericht geeft Aegon aan dat als gevolg van de ontwikkelingen op de financiële markten de Solvency ratio 190% bedraagt (2019 YE: 201%). De De VEB constateert dat deze waarde nog exclusief de impact was van het onverwachte rentebesluit, waarbij de FED op zondag (14 maart) aankondigde de rente naar het nulpunt te brengen.  
  
Waarom heeft Aegon de renteaankondiging van de FED destijds niet meegenomen in de cijfers van het persbericht op 19 maart? Kan Aegon de actuele Solvency ratio geven, voor zowel de Groep als Aegon Nederland?
  - b. Is Aegon voornemens om tactische aanpassingen door te voeren om de gevoeligheid voor toekomstige renteveranderingen te beperken? Zo ja, welke acties betreft dit?
  - c. In hoeverre maakt Aegon zich zorgen over fluctuaties in de Euro/Dollar wisselkoers? Is dit een (lange termijn) risico dat gegeven de bijzondere geografische spreiding van de activiteiten nog extra aandacht behoeft?
  - d. De afgelopen jaren presteerde de wereldwijde economie vrij sterk, met stijgende aandelenkoersen en tegelijkertijd dalende rentes tot gevolg. Het huidige jaar zal - als gevolg van de pandemie - echter zeer zwak zijn, getuige ook de recente voorspellingen van het IMF en Europese Commissie hierover. Kan Aegon aangeven op welke wijze deze recessie ingrijpt op het verdienmodel en daarbij een toelichting geven per type bedrijfsactiviteit?
2. In zijn "business environment scan" taxeert Aegon de impact van een pandemie als hoog. Heeft Aegon naar aanleiding van de coronapandemie nieuwe stresstesten uitgevoerd? Zo ja, wat is de verwachte impact op de operationele resultaten, de kasstroom, liquiditeit en solvabiliteit onder het worst case scenario? Wat zijn in dit meest negatieve scenario de uitgangspunten geweest?
3. Denkt Aegon gebruik te moeten maken van steunmaatregelen vanuit de overheid? In hoeverre speelt het voor deze afweging nog een rol dat Aegon in 2008 ook om staatssteun verzocht en daar toen veel negatieve publiciteit mee oogstte?

4. Is een scenario denkbaar dat Aegon nieuwe aandelen moet uitgeven? Onder welke omstandigheden zou daar sprake van kunnen zijn? Is Aegon vanwege de disagio van het aandeel van mening dat een aandelenuitgifte kans van slagen heeft?

#### JAARREKENING

5. Per 2020 worden de business segmenten geografisch anders verdeeld. Wat is de rationale van deze aanpassingen? Is dit het voortraject van een strategische heroriëntatie van sommige activiteiten?
6. In het jaarverslag geeft Aegon aan dat de *variabiliteit in de winst* is teruggebracht door voor het Nederlandse levensverzekeringenboek een kwart van het "longevity" risico te herverzekeren bij Canada Life Reinsurance (per 31 december 2019).
  - a. Wat is het gevolg van dit herverzekeren op de "Solvency Capital Requirement" van Aegon Nederland? Anders gesteld, hoeveel kapitaal wist Aegon als gevolg van het herverzekeren vrij te spelen? Ligt het tevens in de verwachting om in de toekomst nog meer portefeuilles te herverzekeren?
  - b. Wat zijn de gevolgen van het herverzekeren voor de lange termijn winstgevendheid van Aegon Nederland?
  - c. In hoeverre was herverzekeren nodig om de kapitaalbuffers binnen Aegon Nederland weer op peil te brengen?
  - d. Op welke wijze is de Raad van Commissarissen (RvC) betrokken geweest bij de keuze van de RvB om een dergelijk fors deel van de portefeuille te herverzekeren?
  - e. Heeft (hebben) de toezichthouder(s) nog enige rol gehad bij de totstandkoming van dit besluit?
  - f. In hoeverre zijn - in het algemeen gesteld - portefeuilles die zijn herverzekerd gemakkelijker te verkopen aan derden?
7. Nederlandse pensioenfondsen maken net als verzekeraars gebruik van een Ultimate Forward Rate (UFR) die momenteel 1.9% noteert (per 05/2020). Deze rekenrente, voorgeschreven door DNB, staat echter aanzienlijk lager dan de UFR die EIOPA aan Europese verzekeraars voorschrijft (namelijk: 3.9% per 12/2019).

Wat zou het effect zijn van het in lijn brengen van de UFR voor verzekeraars (3.9 procent) met die van pensioenfondsen (200 basispunten lager) op de Solvency ratio van Aegon Groep? In tegenstelling tot Aegon geven ASR en NN dit inzicht namelijk wel.

8. De huidige systematiek is dat EIOPA ieder jaar de UFR stapsgewijs verlaagt en daarmee in lijn brengt met de marktrentes. Aan deze verlaging zit echter wel een



maximum verbonden, van 15 basispunten. In het jaarverslag (pagina 98) meldt Aegon dat het effect van een 15 basispunten UFR-daling gelijk staat aan een 5 procentpunt daling van de Solvency ratio voor Aegon Nederland. Dat komt grofweg overeen met EUR 200 miljoen aan aandelenkapitaal dat in theorie zou kunnen worden uitgekeerd aan aandeelhouders.

- a. Zou het gegeven het dreigende “gat” dat bestaat tussen enerzijds de op dit moment gehanteerde UFR voet (2019: 3.9%) en anderzijds de ontwikkeling van de lange termijn risicovrije rentes in Europa - voor Duitsland noteert de 30 jarige staatsobligatie onder nul procent - niet zinvol zijn om een strategie te overwegen die niet (deels) op groei is gebaseerd, maar primair op het uitwinnen van de portefeuille, radicale kostenreductie en vrijkomend kapitaal snel uit te keren aan aandeelhouders?
  - b. Zo nee, verwacht Aegon dat de groeisegmenten substantieel rendabeler zijn dan de huidige portefeuille ooit zal kunnen renderen?
  - c. In hoeverre overweegt Aegon forse delen van de leven-portefeuilles in run-off te plaatsen en/of onderhands te verkopen teneinde kapitaal vrij te spelen?
  - d. Welke andere (balans)maatregelen kan Aegon treffen om in het geval van een stevige daling van de solvabiliteit de buffers te versterken?
  - e. Kan Aegon een indicatie geven van de gevolgen per maatregel op de bufferratio's?
9. In eerdere jaren leek de strategie van Aegon zich voor een belangrijk deel te richten op klanttevredenheid. In het verleden hanteerde Aegon de relatieve NPS-score, waarbij Aegons klanttevredenheid werd vergeleken met die van de concurrenten. In 2018 scoorde Aegon 38% in de bovenste twee kwadranten, waarmee Aegon slechter presteerde dan de concurrenten (bij 50% zou Aegon neutraal scoren). In 2019 zakte Aegon echter tot 9% (zie pagina 413 jaarverslag).
- a. Wat is de verklaring van deze verslechtering?
  - b. Maakt Aegon zich hier zorgen over?
  - c. Waarom geeft Aegon niet een betekenisvolle toelichting op deze verslechtering in het jaarverslag?
10. Daarentegen hanteert Aegon in 2019 de “Relational NPS” (zie pagina 76 jaarverslag). Waarom zou deze maatstaf beter zijn dan de relatieve NPS-score? Hoe is het mogelijk dat Aegon goed scoort op de Relational NPS, terwijl tegelijkertijd een dramatische verslechtering zichtbaar was in de relatieve NPS-score?

11. In 2019 heeft Aegon - tevergeefs - gepoogd om delen van de Vivat portefeuille over te nemen. Met het toevoegen van deze portefeuilledelen had Aegon (tijdelijke) efficiencyvoordelen kunnen realiseren door toegenomen schaal.

- a. Uiteindelijk bleek het bod van NN/Athora toch de voorkeur te krijgen boven het Aegon/Blackstone bod. Kan Aegon aangeven wat de gevolgen van het misgrijpen zijn op de plannen en ambities voor kostenbesparingen in Nederland?
- b. Moet Aegon nu voornoemde overname niet is geëffectueerd harder bezuinigen om de kostenambities binnen Nederland alsnog waar te maken?
- c. Hoe erg is het dat Aegon als gevolg van de mislukte overname geen gebruik kan maken van Solvency-diversificatievoordelen die anders zouden zijn genoten?
- d. Kan Aegon de details geven over de overname van schadeverzekeraar Emabit in Hongarije? In hoeverre heeft Aegon bij deze aankoop vrijwaringen bedongen (*indemnities*) voor toekomstige juridische claims als gevolg van nog lopende fraudezaken?

12. In de sectie over "Controls and procedures" (zie pagina 118 jaarverslag) geeft de Executive Board het volgende aan [onderstreping VEB]:

*"The directors and management of Aegon have adopted a going concern basis, in preparing the consolidated financial statements, on the reasonable assumption that the Company is, and will be, able to continue its normal course of business in the foreseeable future."*

Verder valt bij de "In Control statement" het volgende terug te lezen [onderstreping VEB]:

*"Based on the current state of affairs, it is justified that the financial reporting is prepared on a going concern basis; [...] expectation of the Company's continuity for the period of twelve months after the preparation of the report."*

De volgende vragen gaan hier nader op in.

- a. Kan Aegon aangeven waarom het bij de going concern veronderstelling opmerkingen maakt als "reasonable assumption" en "based on the current state of affairs". Waarom betracht Aegon zoveel voorzichtigheid als het gaat om de bewoordingen die betrekking hebben op de continuïteit van de onderneming?



- b. Kan de externe controlerend accountant PwC aangeven in hoeverre de going concern veronderstelling onderwerp is geweest van gesprek met de RvB en RvC?
- c. In hoeverre kijkt PwC bij de beoordeling van de going concern veronderstelling naar een periode langer dan 12 maanden?
- d. Kunnen RvB en PwC kwalitatief toelichten wat de gevolgen van het niet hanteren van de going concern veronderstelling zou hebben op de hoogte van het eigen vermogen zoals dat per ultimo 2019 is gerapporteerd?

### **Agendapunten 3.3 en 5.1 - Remuneration Executive Board**

#### **VARIABELE BELONING**

- 13. Bij Aegon hebben bestuurders in het afgelopen decennium bonussen ontvangen terwijl het aandeel matig tot slecht presteerde. Blijkbaar oordeelt de markt kritischer over de behaalde resultaten dan de RvC van Aegon.
  - a. Hoe verklaren commissarissen het grote verschil tussen het behalen van de prestatiedoelen en de TSR van Aegon?
  - b. Is dit reden voor de RvC om de prestaties van bestuurders strenger te beoordelen?
- 14. Waarom wordt de Relational NPS als target binnen de STI gehanteerd in plaats van de relatieve NPS-score (ten opzichte van de concurrentie)?

#### **Stemverklaring (graag voorlezen tijdens de AvA)**

De VEB is bijzonder ongelukkig met EUR 1.25 miljoen tekengeld voor de nieuwe CEO zonder dat daaraan operationele en financiële targets zijn verbonden. De VEB meent dat een maatschappelijk verantwoord beloningsbeleid dit soort praktijken juist zou moeten uitsluiten. Indien tekengeld onvermijdelijk is, dan zou dit - tenminste - een voorwaardelijk karakter moeten hebben en dus afhankelijk moeten zijn van het behalen van uitdagende targets.

De VEB stemt tegen agendapunten 3.3 en 5.1 (remuneration report 2019, remuneration policy 2020). De VEB herhaalt haar standpunt zoals kenbaar gemaakt in eerdere aandeelhoudersvergaderingen: enige variabele beloning zou pas aan de orde mogen zijn zodra er sprake is van economische waardecreatie over een langere periode.

De VEB heeft er overigens geen bezwaar tegen als een eventuele variabele beloning op basis van economische waardecreatie pas wordt toegekend indien Aegon ook op niet-financiële criteria goed presteert.





### Agendapunt 7.1 - Appointment Lard Friese

15. Zoals eerder gemeld, is de VEB bijzonder ongelukkig met EUR 1.25 miljoen tekengeld voor de nieuwe CEO, zonder dat deze toekenning een voorwaardelijk karakter heeft. Is Lard Friese bereid de gemaakte afspraken aan te passen en het tekengeld afhankelijk te maken van het behalen van (uitdagende) targets?
16. Op welke strategische pilaren verwacht Lard Friese een merkbaar verschil te maken gedurende zijn zittingsperiode?
17. Hoe ziet Lard Friese de markt voor levensverzekeringen zich verder ontwikkelen, bijvoorbeeld op de Nederlandse thuismarkt?
18. Indien Lard Friese slaagt in zijn opdracht, hoe verwacht hij dan dat de balans van Aegon er over 5 jaar uit ziet?
19. Welke stappen ziet Lard Friese als noodzakelijk om van Aegon weer een economisch winstgevend bedrijf te maken, waarbij winstgevendheid is gedefinieerd als een rendement voor aandeelhouders dat boven de *cost of capital* ligt.

#### Ter afsluiting

De VEB is zich terdege bewust van de grote uitdagingen die u momenteel het hoofd moet bieden.

Wij wensen u alle sterkte in deze periode en zien uit naar een vruchtbare dialoog.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Effectenbezitters