



Van Lanschot Kempenn N.V.
t.a.v. de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen
Beethovenstraat 300
1077 WZ Amsterdam

Den Haag, 25 mei 2020

Betreft: VEB vragen AvA Van Lanschot Kempenn 2020

Verzonden per e-mail: investorrelations@vanlanschotkempenn.com

Geacht bestuur, geachte raad van commissarissen,

De VEB hecht veel waarde aan een openbare dialoog van aandeelhouders met de vennootschap. Het komende seizoen van aandeelhoudersvergaderingen beloofde een kwalitatieve impuls aan die dialoog te zullen geven vanwege nieuwe wet- en regelgeving die eisen stelt aan betrokkenheid van aandeelhouders en transparantie en verantwoording van vennootschappen.

De huidige situatie als gevolg van de Covid-19 pandemie heeft de omstandigheden radicaal doen kantelen. Een reguliere dialoog in persoon kan onder de huidige omstandigheden niet plaatsvinden.

De VEB rekent er echter op dat op virtuele wijze, in beeld en geluid, interactie tussen aandeelhouders en vertegenwoordigers van de vennootschap tijdens de vergadering mogelijk zal zijn.

Hieronder treft u een aantal vragen, waarvan wij graag inhoudelijke beantwoording tegemoet zien tijdens de eerstvolgende aandeelhoudersvergadering. Wij ontvangen deze antwoorden ook graag in schrift. Bovendien gaan wij ervan uit dat de vragen en daarop verstrekte antwoorden ook in de notulen worden opgenomen.

Allereerst vraagt de VEB uw aandacht voor enkele kwesties die de onderneming en haar stakeholders moeten helpen om de huidige crisis zo goed als mogelijk het hoofd te bieden. U treft deze aandachtspunten in het separaat bijgesloten document 'Algemene aandachtspunten in crisistijd'.

VEB vragen

Agendapunt 2: Jaarverslag 2019

CORONAPANDEMIE, STRESSTESTEN

1. Heeft Van Lanschot Kempen (in het vervolg afgekort: VLK) naar aanleiding van de coronapandemie nog nieuwe stresstesten uitgevoerd? Zo ja, wat is de verwachte impact ten aanzien van afboekingen, de winstgevendheid en de bufferkapitaalratio's in het worst case scenario?
2. In de trading update over Q1 2020, rapporteert VLK een verlies van EUR 21,9 miljoen (voor belasting) op gestructureerde producten. Dit verlies ontstond doordat VLK zich niet tijdig kon hedgen als gevolg van een zogenaamde "disallocation of markets".
 - a. Kan VLK ingaan *hoe* dit gebrek aan hedging kon ontstaan?
 - b. Wat is – gezien de turbulentie op financiële markten – het risico dat hier meer verliezen moeten worden geboekt in de komende kwartalen?
 - c. Welke maatregelen in het risicomanagement neemt VLK om de kans op nieuwe verliezen te minimaliseren?
 - d. Hoe beoordeelt VLK de risico-rendementsverhouding van de activiteiten die zich bezighouden met het opzetten van deze gestructureerde producten – d.w.z. is de winstgevendheid onder normale omstandigheden hoog genoeg om dit soort extraordinaire verliezen te (kunnen) compenseren?
3. Kan VLK aangeven hoeveel klanten achterlopen met het betalen van rente en aflossingen ten aanzien van zowel het stabiele leningenboek (EUR 8,9 miljard) en de meer risicovolle corporate-banking-leningen (EUR 300 miljoen) die worden afgebouwd? Hoe verhoudt het aantal wanbetalingen zich tot de hele portefeuilles, en hoe zal dit percentage zich volgens VLK ontwikkelen in de komende kwartalen?

BALANS, STRATEGIE, NPS

4. Het ambitieniveau voor de Return on Equity is gesteld op 10 - 12% (2023). Is VLK voornemens om de ambitie – tussentijds – aan te scherpen indien mocht blijken dat de rendementsdoelstelling wordt overtroffen?
5. VLK heeft in vergelijking met veel andere banken een sterke kapitaalbuffer (2020 Q1: 22.8% CET 1). In welke mate zal teruggave van kapitaal noodzakelijk zijn om de rendementsdoelstelling te halen? Kan VLK hierbij aangeven in hoeverre kapitaal teruggave überhaupt mogelijk is, gegeven het verzoek van DNB/ECB dit nu juist niet te doen?

6. Op 24 april jl. verlaagde kredietbeoordelaar Standard & Poor haar outlook naar negatief voor uitstaand schuldpapier van VLK.
 - a. Hoe verklaart VLK de relatief lage rating ten opzichte van de grootbanken terwijl VLK hoge(re) kernkapitaalratio's heeft en zelf spreekt van een "zeer sterke balans"?
 - b. In hoeverre verwacht VLK dat de wijziging in outlook het moeilijker maakt om schuldkapitaal op te halen?
 - c. S&P laat weten dat een downgrade zal worden doorgevoerd als – kort gezegd – het rendement op kapitaal duurzaam terugvalt tot onder de 10%. Hoe groot acht VLK dit risico?
7. Op 10 januari maakte VLK bekend EUR 35 miljoen af te boeken op de *cash generating unit* Kempen Merchant Banking omdat met een hogere risicopremie in de kostenvoet van eigen vermogen wordt gerekend en lagere groeiprojecties. Vindt VLK dat de lagere aannames, vooral ten aanzien van groei, nog steeds realistisch zijn of moeten aandeelhouders rekening houden met meer afboekingen?
8. Het kostenniveau, door VLK uitgedrukt in de efficiency ratio van 78.1% (excl. de VLC boekwinst) is nog altijd hoog in vergelijking met sectorgenoten.
 - a. VLK ging eerder uit van een efficiency-doelstelling van tussen de 60-65% en dat is recent naar boven bijgesteld (70-72%). Is de nieuwe kostendoelstelling wel voldoende ambitieus om op termijn de zelfstandigheid van VLK te kunnen waarborgen?
 - b. In hoeverre acht VLK de kostendoelstelling nog realistisch in een wereld waarin aannemelijk is dat de winsten op korte termijn onder druk komen te staan?
9. Het onderdeel EVI is nog altijd verliesgevend. De volgende vragen gaan hier op in:
 - a. Kan VLK uitleggen waarom het zo belangrijk is om klanten via EVI vroegtijdig, en naar het lijkt desnoods met verlies, aan zich te binden?
 - b. Welk percentage van het totale vermogen in beheer van EVI wordt belegd in Kempen-fondsen en wat zijn de kosten hiervan?
 - c. Kan VLK iets zeggen over het veranderende concurrentieveld, waarbij de "mass affluent" waar VLK met het EVI label op mikt, in toenemende mate via goedkopere alternatieven vermogensbeheer zelfstandig lijkt te regelen?
 - d. De investeringen in marketing en IT daalden in 2019 substantieel ten opzichte van vorig jaar. Wat is hiervan de oorzaak en hoe structureel is de verlaging?

- e. Denkt van VLK dat het ooit een rendement op de EVI-activiteiten zal realiseren dat in de buurt komt van de ROE die op groepsniveau wordt behaald?
10. VLK ziet verbetering van de NPS score over vrijwel het hele spectrum van bedrijfsonderdelen. Als verklaring geeft VLK de, in veel gevallen, betere prestaties (van beleggingen). Wat zegt het dat de scores sterk af lijken te hangen van rendement en minder van zachtere factoren als klantbeleving?

DIVIDEND

11. In de materialiteitsmatrix (pag. 16 van het jaarverslag) noteren “dividend & capital return” als laagst in termen van hun relevantie voor stakeholders en beïnvloedingsmogelijkheid van VLK.
- a. Hebben aandeelhouders/certificaathouders meegewerkt aan de survey die tot deze uitkomst heeft geleid?
 - b. Welke boodschap moet de aandeelhouder uit dit overzicht meenemen, komt de aandeelhouder/certificaathouder bij VLK werkelijk op de laatste plaats?
12. VLK heeft aangegeven dat een slotdividend over 2019 nog steeds tot de mogelijkheden behoort. Kan VLK aangeven onder welke randvoorwaarden, bijvoorbeeld ten aanzien van het bufferkapitaal, er alsnog dividend wordt uitgekeerd?

ZEGGENSCHAP

13. VLK hanteert als een van de weinige Nederlandse beursvennootschappen nog een constructie met certificering van (gewone) aandelen. Als gevolg daarvan vertegenwoordigde de Stichting Administratiekantoor (STAK) tijdens recente aandeelhoudersvergaderingen ten minste een kwart van het stemrecht tijdens de aandeelhoudersvergadering. De STAK is daarmee een belangrijke stemmenmacht terwijl deze geen kapitaalverschaffer is.
- a. Vindt VLK deze archaïsche constructie niet op gespannen voet staan met het uitgangspunt van goed ondernemingsbestuur, namelijk dat de algemene vergadering een volwaardige rol moet kunnen spelen in het systeem van checks and balances van de onderneming?
 - b. Onder welke voorwaarden is VLK bereid de certificering van aandelen op te heffen en kapitaalverschaffers reële zeggenschap te geven?
 - c. Indien VLK niet bereid is certificering te heroverwegen, waarom vertrouwt VLK de besluitvorming niet toe aan zijn kapitaalverschaffers?



Agendapunt 7: Beloningsbeleid

14. Veel andere financials stellen dat een variabele bonus in de vorm van cash een randvoorwaarde is, om buitengewoon talent aan zich te binden. Ervaart VLK ditzelfde spanningsveld en hoe slaagt VLK er desondanks toch in om een aantrekkelijke werkgever te blijven?
15. Twee jaar geleden stemde een meerderheid van de certificaathouders – exclusief de stemmen van het administratiekantoor – tegen de vaststelling van het beloningsbeleid van de Raad van Bestuur. Indien tijdens aankomende AV eenzelfde stemverhouding zal blijken, welke conclusies verbindt VLK daar dan aan?

Ter afsluiting

De VEB is zich terdege bewust van de grote uitdagingen die u momenteel het hoofd moet bieden.

Wij wensen u alle sterkte in deze periode en zien uit naar een vruchtbare dialoog.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Effectenbezitters