

Koninklijke Boskalis Westminster N.V.  
t.a.v. de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen  
Rosmolenweg 20  
3356 LK Papendrecht

Per e-mail: [ir@boskalis.com](mailto:ir@boskalis.com)

Den Haag, 13 juli 2022

Referentie: 2022 038

Betreft: openbaar bod HAL op Koninklijke Boskalis Westminster N.V.

Geacht bestuur, geachte raad van commissarissen,

Naar aanleiding van het op 24 juni jl. door HAL Bidco B.V. (“**HAL**”) formeel uitgebrachte openbare bod (“**het bod**”) op alle geplaatste aandelen in het aandelenkapitaal van Koninklijke Boskalis Westminster N.V. (“**Boskalis**”) richt European Investors-VEB (“**VEB**”) zich tot u.

De VEB is teleurgesteld door het gebrek aan assertiviteit aan de zijde van bestuur en raad van commissarissen (“**rvc**”) van Boskalis. Dit betreft allereerst de biedprijs. Die reflecteert naar onze mening en die van enkele externe partijen onvoldoende het waardecreërende potentieel van de onderneming, daarbij rekening houdend met de verwachte marktgroei en de door Boskalis opwaarts bijgestelde resultaatsprognose. Ook is geen rekening gehouden met een gebruikelijke controlepremie.

Daarnaast zijn bestuur en rvc voorsnog passief in het afdwingen van afdoende bescherming voor de minderheidsaandeelhouders. Zij worden moedwillig in een squeeze geplaatst; een te lage biedprijs in combinatie met het openhouden van juridisch omstreden instrumenten waarmee een uitkoop kan worden geforceerd, ook indien bijvoorbeeld 45 procent van de aandeelhouders (anders dan HAL) zich tegen de overnamevoorwaarden zou verzetten. Dit is een ongekeerde passiviteit welke in schril contrast staat met de fiduciaire plicht waar bestuurders en commissarissen aan zijn gebonden.

### Achtergrond

Uit het op 1 juli door Boskalis gepubliceerde Position Statement (“**Position Statement**”) volgt dat HAL op 8 maart Boskalis-CEO Peter Berdowski in kennis heeft gesteld van zijn intentie een openbaar bod uit te brengen op alle uitstaande aandelen van Boskalis tegen een voorgenomen biedprijs van EUR 32,50 (cum dividend) in contanten.

Op 10 maart publiceerde zowel HAL als Boskalis een persbericht waarin het voornemen tot een openbaar bod door HAL met de markt werd gecommuniceerd. Boskalis gaf in zijn persbericht aan “alle aspecten van

het voorgenomen bod zorgvuldig te bestuderen in lijn met de fiduciaire verantwoordelijkheden” van bestuur en rvc.

In het persbericht van 7 april bevestigde HAL zijn intentie tot het uitbrengen van het openbare bod.

Blijkens het Position Statement heeft Boskalis op 3 mei “ondubbelzinnig” aan HAL medegedeeld dat de biedprijs verhoogd zou moeten worden, wil Boskalis het bod richting zijn aandeelhouders kunnen aanbevelen. Boskalis heeft dit standpunt naar eigen zeggen “tijdens diverse gesprekken” herhaald. HAL bleef bij het standpunt dat een hogere biedprijs niet aan de orde was.

In het op 12 mei uitgebrachte persbericht meldde Boskalis (nog) met HAL in onderhandeling te zijn teneinde te verkennen of overeenstemming kon worden bereikt over het voorgenomen openbare bod. Op 13 mei gaf HAL aan Boskalis te kennen niet bereid te zijn de biedprijs te verhogen.

Vervolgens is op 2 juni het Transaction Protocol (“**Transaction Protocol**”) door partijen ondertekend. Bestuur en rvc van Boskalis concludeerden dat dit Transaction Protocol “in het beste belang was van de onderneming, adequaat rekening hield met de belangen van de stakeholders van Boskalis en zou bijdragen aan het bestendige succes van de onderneming”. Tevens concludeerden bestuur en rvc dat de biedprijs “in financieel opzicht niet onredelijk was, maar nog altijd onvoldoende overtuigend om het openbare bod aan te bevelen richting de aandeelhouders”.

Uiteindelijk publiceerde HAL op 24 juni het biedingsbericht (“**Biedingsbericht**”) waarmee het bod definitief werd gelanceerd. Boskalis publiceerde op 1 juli zijn Position Statement. Daaruit bleek onder andere dat Boskalis het openbare bod voor wat betreft de biedprijs neutraal voorlegt aan zijn aandeelhouders.

### Vragen

De VEB heeft naar aanleiding van de gang van zaken, in aanloop naar de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders (“**BAVA**”) van 24 augustus a.s., de volgende vragen.

#### *Positie minderheidsaandeelhouders*

1. Boskalis geeft aan aandeelhouders “optionaliteit” te bieden door het bod neutraal aan hen voor te leggen. Zou “optionaliteit” niet ook moeten betekenen dat aandeelhouders die geen afstand wensen te doen van hun aandelen niet toch alsnog kunnen worden uitgerookt?
2. HAL kan het bod bij ieder aanmeldingspercentage gestand doen. Heeft Boskalis er in gesprekken met HAL op aangedrongen dat HAL zich zou committeren aan een concrete gestanddoeningsdrempel?
3. Kan Boskalis toezeggen dat het onder geen beding medewerking zal verlenen aan Post-Closing Measures indien HAL na het sluiten van de aanmeldingstermijn (eventueel gevolgd door een na-aanmeldingsperiode) minder dan 80 procent van het aandelenkapitaal heeft verworven?

4. Indien HAL als gevolg van het bod ten minste 80 procent van het aandelenkapitaal verwerft (maar minder dan 95 procent), kunnen bestuur en rvc van Boskalis volgens het Position Statement “op dat moment de pros en cons van een delisting overwegen”.

Op basis van welke informatie, die zij kennelijk op dit moment nog niet hebben, zullen bestuur en rvc alsdan besluiten of een delisting opportuun is?

5. Boskalis geeft aan dat het zich niet heeft verplicht mee te werken aan Post-Closing Measures. Wat is die uitspraak waard ingeval HAL op een zeker moment meer dan 80 procent van de aandelen heeft verkregen?

#### *Overnameproces en rationale*

6. Waarom heeft Boskalis de onderhandelingen met HAL niet afgebroken toen duidelijk was dat ondanks herhaaldelijk aandringen door Boskalis geen overeenstemming mogelijk bleek over de biedprijs?
7. De beide door Boskalis ingeschakelde financiële adviseurs indiceren dat de biedprijs niet overtuigend is.
  - a. In hoeverre is ten behoeve van deze verrichte waarderingsanalyses meegenomen dat Boskalis op de dag van de aandeelhoudersvergadering van 12 mei jl. de winstverwachting voor dit jaar verhoogde?
  - b. Is Boskalis bereid de integrale waarderingsrapporten te delen met aandeelhouders, zodat zij beter in staat worden gesteld een afgewogen oordeel te vormen over het bod?
8. Waarom heeft Boskalis ervoor gekozen om in de eerste fase van het overnameproces slechts met HAL te onderhandelen over de niet-financiële convenanten?
9. Boskalis meldt in het Position Statement dat het heeft beoordeeld wat “de voordelen zijn van het hebben van een controlerend aandeelhouder met een lange termijn investeringshorizon in een private omgeving”. Welke voordelen zijn dat?
10. Welke “pros en cons” heeft Boskalis onderscheiden ten aanzien van zowel een standalone scenario als beursvennootschap en een opsplitsing van de onderneming?

Hoogachtend,

Vereniging van Effectenbezitters

Gerben Everts  
Directeur