

ING Groep N.V.
t.a.v. de raad van bestuur en raad van commissarissen
Postbus 1800
1000 BV AMSTERDAM

per e-mail verstuurd: xxx

Den Haag, 19 oktober 2022
Betreft: berichtgeving Payvision

Mijne dames en heren,

European Investors-VEB (**'VEB'**) heeft kennisgenomen van publicaties door Het Financieele Dagblad over Payvision op (onder meer) 14 oktober 2022. ING Groep N.V. (**'ING'**) heeft sinds 2020 alle aandelen Payvision in handen, nadat al op 13 maart 2018 een belang van 75 procent was verworven in deze zogenoemde Payment Service Provider.

De hooggespannen verwachtingen die ING herhaaldelijk heeft uitgesproken ten aanzien van Payvision zijn inmiddels danig getemperd, voor zover dat mag worden afgeleid uit de forse boekhoudkundige afwaarderingen en de beslissing om alle activiteiten van Payvision uiterlijk volgend jaar te staken.

In de publicaties van Het Financieele Dagblad wordt gemeld dat Payvision onderwerp is van een strafrechtelijk onderzoek vanwege nalatigheid in het opsporen van verdachte transacties.

De publicaties roepen bij ons en de beleggers die wij vertegenwoordigen een aantal vragen op, die ik graag aan u voorleg.

1. In reactie op de berichtgeving in Het Financieele Dagblad heeft ING laten weten dat het onderzoek zich richt "op zaken die hun oorsprong hebben in de periode voordat ING betrokken raakte bij Payvision."¹

Uit het artikel wordt echter duidelijk dat Payvision klanten heeft geaccepteerd die illegale activiteiten ontplooiën en daar mee is doorgegaan na het moment waarop ING overwegende zeggenschap heeft verkregen over Payvision. Hoe is het een met het ander te rijmen?

2. Heeft ING de onregelmatigheden die dateren van voor de overname, in het due diligence-proces geïdentificeerd en - indien ja - hoe heeft ING hierop geacteerd?
3. Kan ING bevestigen dat zij na de overname ook verantwoordelijk is voor feiten en omstandigheden bij Payvision die hun oorsprong vinden in de periode daaraan voorafgaand? Zo nee, op welke wijze heeft ING er voor gezorgd dat derden hiervoor (civielrechtelijk en strafrechtelijk) verantwoordelijk zijn te houden?

¹ ING opnieuw verstrikt in strafzaak wegens witwassen, Het Financieele Dagblad 14 oktober 2022.

4. ING heeft in september 2018 een schikking getroffen met het Openbaar Ministerie, bestaande uit een boete en een ontneming van in totaal EUR 775 mln. ING was op dat moment al bijna een half jaar meerderheidsaandeelhouder van Payvision.

Waren de onregelmatigheden bij Payvision ten aanzien van falende witwascontroles toen al bekend bij ING? Zo ja, zijn deze onregelmatigheden onderdeel geweest van de schikking en daaraan ten grondslag liggende afspraken?

5. Uit mediaberichten valt op te maken dat de strafzaak zijn oorsprong vindt in 2021, na aangifte van DNB. In mei 2022 is de FIOD binnen gevallen bij Payvision. Op welke wijze heeft ING hierover de markt geïnformeerd? Op welk moment heeft ING de lacunes in witwascontroles gedeeld met toezichthouders als DNB, ECB en SEC?
6. Heeft ING een *post mortem* uitgevoerd om vast stellen wat er niet goed is gegaan in het overnameproces rondom Payvision met het doel om debacles als deze in de toekomst te voorkomen? Indien ja, wat kan ING beleggers hierover mededelen?
7. Welk comfort kan ING beleggers geven over accuratesse van (onder meer) witwascontroles bij andere dochterondernemingen?
8. Heeft de bank naar aanleiding van het debacle bij Payvision initiatieven ontplooid om er zeker van te zijn dat het debacle bij Payvision een op zichzelf staand geval is binnen de onderneming?
9. Op welke wijze heeft de desastreuze acquisitie van Payvision een rol gespeeld in de beoordeling van verantwoordelijke leden binnen de Raad van Bestuur van ING in de jaren 2018, 2019, 2020 en 2021?
10. Kunt u de balans opmaken van de totale schade voor ING van de overname van Payvision?
11. Is ING voornemens functionarissen van ING en/of Payvision aan te spreken op de desastreuze gevolgen van hun beleid ten aanzien van de overname van en controle op Payvision of heeft zij dit al gedaan? Overweegt ING de bij de overname betrokken adviseurs aan te spreken op hun dienstverlening of heeft de bank dit reeds gedaan?

Wij ontvangen graag uw antwoord binnen 14 dagen na dagtekening. Wij zullen een kopie van deze brief op onze site zetten. Uw antwoord zullen wij ook op onze site plaatsen.

Hoogachtend,

European Investors-VEB

Gerben Everts

Directeur