

B&S Group S.A.
t.a.v. de Raad van Bestuur
Rue Strachen 14
L-6933 Mensdorf
Groothertogdom Luxemburg

Per e-mail: GM@bs-group-sa.com en investor.relations@bs-group-sa.com

Den Haag, 4 november 2022

Betreft: GM B&S Group S.A. 17 november 2022

Mijne heren,

In verband met de Algemene Vergadering ('GM') van B&S Group S.A. ('B&S') van 17 november 2022 legt European Investors-VEB ('VEB') u een aantal vragen voor, waarvan wij graag inhoudelijke beantwoording tegemoet zien. Gelet op de ontstane situatie vragen wij u zelfstandig en vanuit uw specifieke verantwoordelijkheid te reageren. Wij gaan er bovendien van uit dat de vragen en daarop verstrekte antwoorden in de notulen van de GM worden opgenomen.

Agenda item 2: Removal of Mr. Jan Arie van Barneveld from his position as Member of the Supervisory Board with effect from the date of the relevant resolution (voting item)

Achtergrond agendavoorstel

1. De toelichting op de agenda maakt geen melding van het standpunt van de Raad van Bestuur ('RvB') van B&S over het agendavoorstel van Sarabel Invest S.à r.l. ('Sarabel'). Kan de RvB zijn standpunt en de in dat kader gemaakte afwegingen toelichten?
2. Heeft de RvB met Sarabel overleg gehad over het agendavoorstel, hetzij voorafgaand aan indiening door Sarabel danwel nadat Sarabel het agendavoorstel had ingediend? Zo ja, wat heeft de RvB bij die gelegenheid aan Sarabel medegedeeld?
3. Is de RvB van mening dat het agendavoorstel in het belang van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming is?
4. Het agendavoorstel van Sarabel volgt op een "meningsverschil tussen Sarabel en de rvc over de manier waarop de rvc het overnamevoorstel heeft beoordeeld". Sarabel beoogde een bod te doen op (de activiteiten van) B&S en de beursnotering te beëindigen. Is de RvB van mening dat Sarabel een wijziging van de strategie van B&S beoogt?
5. Indien ja, in hoeverre meent de RvB dat een strategiewijziging voor B&S wenselijk of nodig is?

6. In de reactie van B&S d.d. 13 oktober jl. aan de VEB gaven de RvB en de onafhankelijke leden van de Raad van Commissarissen ('RvC') aan dat zij "dit bod beiden conform hun verantwoordelijkheden hebben beoordeeld in samenspraak met juridische en financiële adviseurs". Wat waren uw conclusies over het bod, zowel ten aanzien van de strategische, juridische als de financiële aspecten (waaronder de indicatieve biedprijs en het mogelijke schuldniveau als gevolg van het bod)?
7. Welke rol heeft de RvB gehad in het conflict tussen de onafhankelijke leden van de RvC en Sarabel?
8. Heeft de RvB bemiddeld tussen beide partijen en/of geprobeerd de situatie te de-escaleren?
9. Is de RvB van mening dat de positie van president-commissaris Jan Arie van Barneveld onhoudbaar is geworden?
10. Van Barneveld is in de aandeelhoudersvergadering van 17 mei 2022 herbenoemd voor een termijn van vier jaar. Daarbij werd onder andere aangegeven dat zijn "bijdragen zeer waardevol zijn gebleken". Hoe beoordeelt de RvB in dit licht de nu ontstane situatie waarin Van Barneveld minder dan zes maanden na diens herbenoeming voor ontslag is voorgedragen?
11. Wat betekent het ontslag van Van Barneveld en het aangekondigde (voorwaardelijke) vertrek van commissaris Koelemeijer voor de positie van minderheidsaandeelhouders van B&S?
12. In de financieringsconvenanten van B&S zal een change of control clause zijn opgenomen. In hoeverre loopt B&S het risico dat financierende banken hun kredieten zullen opeisen bij een bod door Sarabel?
13. Zijn er gevallen bekend dat de grootaandeelhouder buiten de RvC om met de RvB spreekt, instructies geeft of anderszins zijn bevoegdheden te buiten gaat en de onderneming als familiebedrijf aanstuurt in plaats van de daarvoor bedoelde meer zuivere corporate governance structuur te eerbiedigen?
14. Indien ja, belemmert dit de RvB in zijn functioneren?
15. Indien ja, heeft de RvC - in het bijzonder de onafhankelijke commissarissen - de RvB in deze gesteund en hoe kijkt de RvB tegen deze achtergrond aan tegen het aanstaande vertrek van de onafhankelijke commissarissen?
16. Overweegt u de continuïteit van uw positie als straks blijkt dat de governancewaarborgen, waarbij gedacht kan worden aan het ontwikkelen en uitvoeren van de (dagelijkse) strategische richting van B&S los van directe beïnvloeding door de grootaandeelhouder, van uw positie als RvB zijn weggevallen?

Recente berichtgeving

17. Uit de publicatie in Het Financieele Dagblad (FD) van 3 november jl. blijkt dat diverse

medewerkers van B&S betrokken zijn geweest bij investeringen van Willem Blijdorp in Iran. Hoe is in dit licht te verklaren dat B&S in een eerdere schriftelijke reactie aan de VEB liet weten daarbij “geen enkele betrokkenheid” te hebben?

18. Op basis van welke argumenten meent B&S dat het geen risico's loopt op sanctiemaatregelen door de Verenigde Staten (VS) als gevolg van de betrokkenheid van B&S-medewerkers bij investeringen van Willem Blijdorp in Iran?
19. Uit voornoemde FD-publicatie wordt duidelijk dat (voormalige) leden van de RvB van B&S bemoeienis hebben gehad bij investeringen van Willem Blijdorp. Eén van hen blijkt bovendien actief (geweest) namens Sarabel. Zijn er op dit moment andere zakelijke banden tussen entiteiten gecontroleerd door Willem Blijdorp en leden van de RvB en het senior management van B&S?
20. Heeft B&S naar aanleiding van deze en andere recente berichtgeving feedback gekregen van partijen als (lokale) overheden en commerciële bedrijven waarmee B&S een zakelijke relatie onderhoudt?
21. Verwacht B&S dat de recente ontwikkelingen de reputatie aantasten en nadelige consequenties hebben voor de verdien capaciteit van de onderneming?
22. In hoeverre meent de RvB dat het volledig onafhankelijk kan opereren, zonder directe inmenging van de meerderheidsaandeelhouder?
23. Is de RvB van mening dat na deze GM voldoende waarborgen binnen B&S aanwezig zijn teineinde de belangen van minderheidsaandeelhouders adequaat te behartigen, en in hoeverre voelt het zich hiervoor verantwoordelijk?
24. Kan de RvB toezeggen dat, indien het daadwerkelijk tot een bod op (de activiteiten van) B&S door Sarabel of een andere aan Willem Blijdorp gelieerde entiteit komt, het voor de beoordeling daarvan gebruik zal maken van een fairness opinie verstrekt door een onafhankelijke gerenommeerde financiële instelling en dat deze fairness opinie integraal aan aandeelhouders beschikbaar zal worden gesteld?

Inrichting GM

25. De GM vindt plaats zonder dat aandeelhouders daarbij fysiek aanwezig mogen zijn. Ook biedt B&S aandeelhouders niet de mogelijkheid tot virtuele participatie door middel van bijvoorbeeld chat, mail, audio- en videowebcast. B&S verwijst in dit kader naar de Luxemburgse noodwet.

Kan de RvB bevestigen dat de Luxemburgse wet- en regelgeving niet verhindert dat een fysieke bijeenkomst wordt gehouden en dat aandeelhouders virtueel moeten kunnen participeren tijdens de GM, maar dat B&S er bewust voor heeft gekozen dit niet te faciliteren?

26. Waarom heeft de RvB niet beslist tot het faciliteren van een virtuele (live) participatie van aandeelhouders tijdens de GM?

27. Vindt de RvB een GM die volledig achter gesloten deuren plaatsvindt recht doen aan het agendavoorstel dat ingrijpende consequenties heeft voor (minderheids)aandeelhouders en de vennootschap?
28. Kan de RvB toezeggen dat een woordelijk verslag van de GM zal worden gepubliceerd op de website van B&S?

Financiële gang van zaken

29. Bij de halfjaarcijfers nam B&S een voorziening van 7,5 miljoen dollar in verband met een dubieuze debiteur.
 - a. Ten aanzien van kredietrisico meldt B&S in het jaarverslag 2021 dat “all transactions must be secured, either by credit insurance, payment up front or by a secured payment instrument (guarantee or letter of credit)”. Kan B&S toelichten waarom deze waarborgen (kennelijk) niet adequaat hebben gefunctioneerd bij deze debiteur?
 - b. Wat was de aanleiding om deze voorziening bij de halfjaarcijfers te nemen, en hoe is de omvang van de voorziening precies vastgesteld?
30. Het aandeel van de groepswinst dat naar minderheidsaandeelhouders ging, was relatief laag over de eerste zes maanden van 2022.
 - a. Kan B&S toelichten waarom dit zo was?
 - b. Kan B&S een indicatie geven van het aandeel (percentage) van minderheidsaandeelhouders in de groepswinst in de komende jaren?
31. De schuldpositie van B&S is in de eerste helft van 2022 nadelig beïnvloed door voorraadopbouw. Hoe schat B&S het risico op het niet voldoen aan de bankconvenanten per ultimo 2022, en wat kunnen daar de gevolgen van zijn?

Stemverklaring

De VEB heeft stem uitgebracht **tegen** het voorstel.

De VEB stelt vast dat zowel de RvB als meerderheidsaandeelhouder Sarabel tot nu toe geen enkele inhoudelijke toelichting hebben gegeven over de precieze achtergrond van het agendavoorstel en de beraadslagingen die daaromtrent hebben plaatsgevonden. Ook blijft onduidelijk onder welke voorwaarden Sarabel de volledige controle over B&S wenste te verkrijgen en wat de huidige intenties van Sarabel zijn.

Daar komt bij dat het ontslag van president-commissaris Jan Arie van Barneveld niet in het belang is van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming. De VEB maakt zich grote zorgen over de intenties van grootaandeelhouder Sarabel en de opstelling van de RvB van B&S. Die zorgen betreffen eveneens het functioneren van het toezicht bij B&S en de mogelijke gevolgen van de huidige situatie voor minderheidsaandeelhouders. B&S dient als beursgenoteerde onderneming te voldoen aan de op haar van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Voor de

vereiste checks and balances binnen B&S is de rol van onafhankelijke commissarissen van elementair belang.

Het vertrek van de beide onafhankelijke commissarissen zorgt bovendien voor een hoogst onzekere situatie waarin ten minste één nieuwe commissaris moet worden aangezocht. Na het ontslag van Van Barneveld en het reeds aangekondigde vertrek van Koelemeijer is onafhankelijk toezicht niet langer mogelijk. B&S zal de voorschriften uit de Nederlandse Corporate Governance Code ten aanzien van de onafhankelijkheid van de raad van commissarissen ook niet (langer) toepassen.

Met vriendelijke groet,

European Investors-VEB