

B&S Group S.A.  
t.a.v. de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen  
Rue Strachen 14  
L-6933 Mensdorf  
Groothertogdom Luxemburg

**Per e-mail: [GM@bs-group-sa.com](mailto:GM@bs-group-sa.com) en [investor.relations@bs-group-sa.com](mailto:investor.relations@bs-group-sa.com)**

Den Haag, 4 augustus 2023

Betreft: EGM B&S Group S.A. 18 augustus 2023

Mijne dame en heren,

In verband met de Buitengewone Algemene Vergadering ('**EGM**') van B&S Group S.A. ('**B&S**') van 18 augustus 2023 legt European Investors-VEB ('**VEB**') u enkele vragen voor, waarvan wij graag inhoudelijke beantwoording tegemoet zien. Een deel van de vragen is gericht aan de voor benoeming voorgedragen externe controlerend accountant verbonden aan KPMG S.à r.l. ('**KPMG**'). Op dit moment is ons niet bekend wie de tekenend partner namens KPMG zal zijn. Om die reden verzoeken wij u de vragen gericht aan deze tekenend partner aan hem/haar door te geleiden ter beantwoording.

## **Agenda item 2: Appointment of the external auditor (voting item)**

### **Vragen aan de Raad van Commissarissen (Audit and Risk Committee)**

1. De toelichting van B&S op de voordracht van KPMG maakt geen melding van de tekenend partner die namens KPMG verantwoordelijk zal zijn voor de wettelijke controle van B&S. Wie zal fungeren als tekenend partner (lead audit partner)?
2. Welke accountantsorganisaties hebben deelgenomen aan de tenderprocedure?
3. Wat is de reden dat niet meer accountantsorganisaties zich bereid hebben verklaard de wettelijke controle te willen doen? Er is immers meer dan genoeg aanbod, met behalve KPMG in ieder geval ook PricewaterhouseCoopers (PwC) en EY.
4. De thans beoogde benoeming van KPMG zal moeten voldoen aan alle in artikel 16 van de EU Auditverordening (537/2014) gestelde eisen. Welke accountantsorganisatie kwam als runner-up (waaraan B&S refereert als '*other bidder*') uit de tenderprocedure?
5. Uit de EU-Auditverordening vloeit voort dat er voor de aandeelhoudersvergadering 'echt wat te kiezen valt' - een letterlijke aanhaling uit overweging 18 van de EU

Auditverordening. Waarom heeft B&S niet twee accountantsorganisaties (de voorkeurskandidaat én de runner-up) geagendeerd voor benoeming tijdens de EGM?

6. Kan de Raad van Commissarissen - meer specifiek het Audit and Risk Committee - nader toelichten hoe KPMG zich specifiek onderscheidde op de genoemde selectiecriteria *'audit team diversification, experience and quality'*, *'audit timing 2023'* en *'content of the proposal presentation and possible answers to our question'*?
7. Wat wordt bedoeld met het bovengenoemde laatste selectie criterium, i.c. *'content of the proposal presentation and possible answers to our question'* en meer in het bijzonder de passage *'.....possible answers to our question'*?
8. Is in de selectie op enigerlei wijze aandacht gegeven aan en geanticipeerd op het controlerisico dat voorkomt uit een dominante grootaandeelhouder en *'related party transactions'*? Indien dit het geval is, hoe kan KPMG ervoor zorgen dat de onafhankelijkheid wordt hersteld en de controlerend accountant op geen enkele wijze formeel of informeel zich gebonden acht aan aspecten die bij de selectie in haar voordeel zijn meegewogen?

#### **Vragen aan (de beoogd tekenend partner van) KPMG**

9. De voordracht van KPMG betreft een *'eerste opdracht'* in de zin van de EU Auditverordening, zie bijvoorbeeld artikel 17 (lid 1). In die situatie is bepaald dat aandeelhouders twee keuzemogelijkheden moeten hebben voor de controleopdracht. Hoe beoordeelt KPMG het feit dat de aandeelhoudersvergadering zich niet over twee keuzemogelijkheden kan uitspreken, en B&S zich niet houdt aan vigerende wet- en regelgeving bij aanvang van de controle?
10. KPMG is onlangs door het Audit and Risk Committee geselecteerd en voor benoeming voorgedragen als externe controlerend accountant. De controleopdracht van Deloitte was op dat moment reeds geëindigd. Dit impliceert dat geen sprake is van een regulier transitieproces. Zo heeft KPMG bijvoorbeeld niet kunnen schaduwdraaien met voormalig accountant Deloitte tijdens de controle van de jaarrekening over boekjaar 2022. Beschouwt KPMG dit als een beperking in het kader van de transitie en het daarbij behorende collegiaal overleg?
11. Welke initiatieven heeft KPMG genomen teneinde toch een adequaat transitieproces te kunnen borgen?
12. Heeft KPMG alsnog gesprekken gevoerd met Deloitte, en tot welke bijzondere aandachtspunten voor de aankomende wettelijke controle heeft dat geleid?
13. Op welke wijze heeft KPMG zich op de hoogte gesteld van de (interne) gang van zaken gedurende 2022 rond het indicatieve bod van grootaandeelhouder Sarabel S.à r.l. dat het ontslag inluidde van de president-commissaris en tevens aan de basis lag van het direct daaropvolgende vertrek van een mede-commissaris, hetgeen de beheerste bedrijfsvoering en adequate governance heeft beïnvloed?
14. Heeft KPMG zich vergewist van de precieze omstandigheden die hebben geleid tot het

- vertrek van Deloitte als externe controlerend accountant na afronding van de controleopdracht voor het boekjaar 2022?
15. Op welke wijze heeft KPMG zich op de hoogte gesteld van de ontwikkelingen rond de jaarrekeningcontrole 2022, waaronder het uitstel van de jaarcijfers en jaarverslag, de interne governance review, het aftreden van de ceo en het vertrek van de vicevoorzitter van de Raad van Commissarissen?
  16. Heeft KPMG het onderzoek naar de interne governance (*review of control framework and governance practices*) beoordeeld? Was dit onderzoek voor KPMG aanleiding nadere inlichtingen in te winnen bij functionarissen van B&S en/of voormalig accountant Deloitte en/of eventuele andere bij deze review betrokken partijen?
  17. Kan KPMG nader toelichten hoe zij het risicoinschattingsproces heeft ingericht en op welke wijze de uitkomsten daarvan zijn vertaald naar een concreet auditplan en controlewerkzaamheden?
  18. Welke maatregelen beoogt KPMG tijdens de controle te nemen teneinde de specifieke risico's en omstandigheden bij B&S adequaat te adresseren, in het bijzonder in het licht van de recente incidenten in de governance en interne beheersing bij B&S?
  19. Kan KPMG toelichten op welke wijze zij zich een inhoudelijk oordeel heeft gevormd over de door Deloitte verrichte wettelijke controles over de boekjaren 2020, 2021 en 2022?
  20. Heeft KPMG van Deloitte de beschikking gekregen over alle (accounting) position papers en memo's, early warning rapporten, management letters en controlerapporten?
  21. Heeft KPMG van Deloitte de volledige controledossiers ontvangen?
  22. Heeft KPMG telkens alle gevraagde documenten van Deloitte ontvangen?
  23. Is de acceptatie van de controleopdracht voorgelegd aan het bestuur van KPMG Nederland of heeft de interne afstemming zich slechts tot Luxemburg beperkt?
  24. Naar wij aannemen heeft KPMG met eigen IFRS-specialisten een IFRS-desktop review verricht naar de B&S jaarrekeningen 2020, 2021 en 2022. Wat waren de conclusies van deze review? Heeft KPMG verbeterpunten geïdentificeerd en aanbevelingen aan B&S gedaan? Zo ja, welke?
  25. Wat is het oordeel van KPMG over de door B&S gehanteerde - en door Deloitte geaccordeerde - aannames en schattingen in de laatste jaarrekeningen?
  26. Kan KPMG met aandeelhouders delen hoe het controleplan voor de wettelijke controle voor boekjaar 2023 eruit ziet alsmede de controle-aanpak toelichten?
  27. Welke garanties heeft KPMG gevraagd om het risico van oneigenlijke doorbreking van de beheerste bedrijfsvoering en de compliance met wet- en regelgeving door de dominante grootaandeelhouder te voorkomen, zowel direct (eigen projecten/beïnvloeding) als indirect (via de korte lijn met het statutair bestuur of

president-commissaris)?

Uw reactie op bovenstaande vragen zien wij met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

European Investors-VEB

G.J. Everts

Directeur