

# DUIJVESTIJN



## Geachte VEB,

Bij het televisieprogramma *Business Class* van Harry Mens gaat Selwyn Duijvestijn er prat op dat het rendement van zijn fonds MountainShield in 2016 hoger was dan 20 procent en dat hij maandelijks miljoenen erbij krijgt van beleggers. Nu lees ik op internet dat hij 10 procent van de inleg belegt in Inverko, een smallcap waarin hij zelf grote belangen heeft. Als dit waar is, lijkt mij dat er sprake is van belangenverstrengeling. Beleggen in eigen beurs lijkt mij niet de bedoeling en de koers van een smallcap met kleine *free float* en daarmee indirect het rendement van het totale fonds is relatief eenvoudig te sturen. Wat denkt u hiervan?

Met vriendelijke groet, G.L. Bordewijk



## Geachte heer Bordewijk,

Wij denken dat u de spijker op zijn kop slaat.



## Geachte redactie,

Met interesse heb ik uw artikel op de website van de VEB over het MountainShield fund gelezen (en de dubbelrol van de heer Duijvestijn). Afgelopen week kwam er opnieuw een dubieuze transactie voorbij met de heer Schaij als tegenpartij. Ik lees op geen enkel mediaplatform een kritische noot over de zeer opmerkelijke transactievoorwaarden. MountainShield gaat een verplichte conversie aan op een koers van 3,50 euro. In andere woorden: hij koopt nu een contract dat hem verplicht stelt om in de toekomst aandelen in VNC te kopen à 3,50 euro. Waarom zou iemand zo'n contract willen aangaan als de slotkoers 2,38 euro per aandeel bedroeg? Dat is een premie van 47 procent. Waarom koopt MountainShield die aandelen nu niet gewoon in de markt voor 2,38 euro? (De koers is ondertussen 2,50 euro). Het ligt niet aan de rentevoet van 5 procent, want dat lijkt me een zeer bedroevende risicocompensatie voor het verlenen van krediet aan een groene-stroom-initiatief voor boeren dat marginaal winstgevend is.

De vraag is wie hier de winnaar is van deze transactie: de heer Schaij of de heer Duijvestijn? Met dit soort transactievoorwaarden lijkt het mij vrij evident... De heer Schaij gebruikt zijn aandelenpapier in wat oorspronkelijk een



lege beurshuls was (voor de overname van DGB) als valuta voor cash geld, en Duijvestijn is dat schijnbaar bereid te geven. Beleggers in MountainShield krijgen dus naast een lege beurshuls (Inverko), een illiquide micro-cap (Rood Microtec) nog een derde dubieuze 'belegging' in hun portefeuille. Wat ook interessant wordt: hoe wordt deze converterbare lening in de boeken gewaardeerd? In principe is die meteen minder waard dan de oorspronkelijke 1,2 miljoen, aangezien bij de conversie op 3,50 er een groot verlies wordt geleden. Wat is jullie mening over deze transactie? Is dit opnieuw een signaal dat particuliere beleggers moeten opletten wat de heer Duijvestijn met hun kapitaal allemaal aan het doen is?

Met vriendelijke groet, Derk



## Beste Derk,

De gang van zaken rond MountainShield en Inverko heeft onze volle aandacht. En de mening van de VEB over dit soort transacties blijkt misschien nog wel het beste uit de cover van deze *Effect*. Zie ook het artikel op pagina 7 tot en met 11. Wordt ongetwijfeld vervolgd.

## TECHNISCHE ANALYSE



## Geachte redactie,

Complimenten met uw blad. Ik lees het al jaren en de laatste jaren heeft u het blad als het gaat om fundamentele analyse een enorme stoot omhoog gegeven. Met deze vorm van analyse kan de belegger onderscheid maken tussen aandelen die de moeite van beleggen waard zijn en die dat niet zijn.

Anders ligt het met de zogenoemde "technische" kant van de zaak. Ik haak in op uw antwoord aan Willem van der Zande. U schreef in de brievenrubriek in *Effect 2*: "Het technische beeld van een index of aandeel wijzigt vaak per dag." Daarmee verwijst u naar de populaire variant van "technische analyse". Het is heel juist dat u deze informatie niet in uw blad opneemt. Het is tegenwoordig echter zeer wel mogelijk om wiskunde te gebruiken om de fundamentele analyse te vervolmaken. Ook op dit gebied heeft de zogenoemde kunstmatige intelligentie geleid tot behoorlijke vorderingen.

Probleem bij de fundamentele analyse is dat de belegger regelmatig aandelen in de portefeuille opneemt die lange tijd niets opleveren of die na enige tijd met verlies moeten worden verkocht.

Dat komt doordat de belegger via fundamentele analyse regelmatig koopt op de top of terwijl het aandeel aan een langdurige daling bezig is. De fundamentele analyse geeft over dit aspect geen informatie.

In tegenstelling tot wat u van mening bent, is het niet zo dat het beeld van een aandeel of index per dag wisselt. Er zijn maar enkele momenten per JAAR dat dat "beeld" wisselt. De wiskunde waarmee dat kan worden bepaald, is redelijk wel bekend tegenwoordig.

Ik denk dat u uw lezers een grote dienst zult bewijzen, wanneer u ook dit aspect van beleggen op de hoogte van de tijd brengt. En inderdaad dat is niet de technische analyse zoals die overal gratis wordt rondgetoeterd.

Met vriendelijke groet,  
Martin Boot

DE GANG VAN ZAKEN ROND MOUNTAINSHIELD EN INVERKO HEEFT ONZE VOLLE AANDACHT

