

De VEB probeert een aanpassing van het wetsvoorstel te bewerkstelligen. Mocht het wetsvoorstel niet op essentiële punten worden aangepast, dan is de VEB geen voorstander van invoering van dit voorstel in zijn huidige vorm.

De VEB heeft dit standpunt om principiële en praktische redenen. Zo worden deelschikkingen, die veelvuldig een werkbare oplossing voor geschillen tussen een groep beleggers en een beursgenoteerde onderneming hebben betekend, zo goed als onmogelijk door de aanwijzing en rol van de exclusieve belangenbehartiger. Kort samengevat, het wetsvoorstel biedt met name door deze noviteit geen effectieve en efficiënte rechtsbescherming aan de achterbannen van de 305a-organisaties. Schikken buiten de WCAM wordt hierdoor onmogelijk. De VEB stelt als alternatief voor dat op straffe van niet-ontvankelijkheid iedere 305a-organisatie in een procedure moet kunnen aantonen over voldoende draagvlak te beschikken. Kortom, een strenge selectie aan de poort.

Het wetsvoorstel regelt slechts een marginale rechterlijke toetsing van de invloed van een (derde) financier op de procedure. Dit is naar de mening van de VEB onvoldoende. De VEB pleit voor volledige transparantie van de financieringsstructuur van 305a-organisaties. Dit om het benadelen of zelfs misleiden van gedupeerden te kunnen voorkomen.

Het wetsvoorstel is momenteel weer in behandeling genomen door de Tweede Kamer, nadat het in 2017 controversieel werd verklaard na de Tweede Kamerverkiezingen. Op enkele onderdelen is het wetsvoorstel aangepast, maar dat is niet gebeurd op de door de VEB als essentiële punten benoemde onderdelen. De Tweede Kamer heeft in reactie een nieuwe ronde van vragen gesteld. De VEB blijft zich in 2018 inzetten voor een verbetering van het wetsvoorstel.

Klimaatrisico's, transparantie en verslaggeving

Afgelopen jaar heeft de VEB zich actief gemengd in de discussie omtrent transparantie en financiële verslaggeving van de impact van klimaatrisico's op de verdien-

modellen van beursgenoteerde ondernemingen op langere termijn.

In de brede discussie over duurzaamheid wordt nogal eens onderbelicht hoe belangrijk het is dat beleggers en ondernemingen zich rekenschap geven van de veranderende omgeving en stapsgewijs zouden moeten toewerken naar een duurzaam verdienmodel. De VEB onderschrijft de aanbevelingen van de Task Force on Climate-related Financial Disclosures van de Financial Stability Board om de standaarden over financiële verslaggeving en andere rapportage wereldwijd in hetzelfde regelgevend kader te brengen. Dat maakt het voor beleggers eenvoudiger ondernemingen te vragen naar hun plannen hieromtrent en een inhoudelijke dialoog aan te gaan indien grote risico's aan de horizon opdoemen. De jaarcijfers en jaarverslagen van beursvennootschappen worden ook beter vergelijkbaar als alle bedrijven zich aan dezelfde verslaggevingsstandaarden moeten conformeren.

Ook voor de accountant is hierbij een belangrijke rol weggelegd. Het gaat daarbij, naast de voornaamste risico's met betrekking tot ESG-factoren, ook over personeelsaangelegenheden, eerbiediging van mensenrechten en bestrijding van corruptie en omkoping. Beleggers verwachten dat zij hierover adequaat in het bestuursverslag worden geïnformeerd. De accountant dient deze informatie dan ook te betrekken bij de controle van het bestuursverslag.

De VEB heeft succesvol aangedrongen op een wetswijziging hiertoe. De accountant moet de gebruiker informeren hoe hij deze controle heeft ingericht. Toetst de accountant deze niet-financiële informatie niet, dan zal de accountant duidelijk dienen te vermelden welke pagina's van het bestuursverslag niet zijn gecontroleerd op materiële onjuistheden en inconsistentie tussen het jaarverslag en de jaarrekening. Het komende verslagjaar zal moeten blijken of en hoe beursgenoteerde ondernemingen rapporteren over de niet-financiële informatie en op welke wijze de accountant daarop controleert.