

Het stempel wanbeleid is niet alleen een diskwalificatie, het vormt ook een bouwsteen voor de aansprakelijkheidsvordering die bij de “gewone” civiele rechter moet worden ingesteld. Het belang van “wanbeleid” moet echter niet worden overschat. Bij de civiele rechter kunnen de betrokken partijen zich volledig verweren tegen de aansprakelijkheidsvordering, zelfs door nieuwe feiten en omstandigheden aan te voeren die bij de Ondernemingskamer nog niet zijn aangevoerd.

EI-VEB had graag gezien dat de Ondernemingskamer het stempel wanbeleid had gezet op het door SNS Reaal gevoerde beleid voorafgaande aan de nationalisatie. Dat dit niet zo is, betekent niet dat aansprakelijkheidsprocedures kansloos zijn. EI-VEB heeft besloten dat zij niet in cassatie gaat tegen het oordeel van de Ondernemingskamer. Dat betekent echter niet dat EI-VEB opgeeft. In het voorjaar van 2023 zal EI-VEB een civiele aansprakelijkheidsprocedure starten tegen de betrokken partijen, waaronder bestuurders en commissaris(sen), alsmede de externe accountant KPMG die volhardde in het afgeven van geruststellende goedkeurende verklaringen terwijl de grondslag daarvoor, de feitelijke financiële situatie, ontbrak. Op de website van EI-VEB wordt u geïnformeerd over de laatste stand van zaken.

## **(ii) Imtech II (faillissement): onderzoek nog steeds in afrondende fase**

Na het faillissement van Imtech in augustus 2015 heeft EI-VEB de bestuurders en commissarissen van Imtech aansprakelijk gesteld voor mogelijke misleiding van beleggers. EI-VEB is eveneens kritisch op accountant KPMG en op de rol van de banken bij de twee claim-emissies voorafgaand aan het faillissement. EI-VEB en de Imtech-curatoren hebben hun krachten gebundeld bij het onderzoek naar de oorzaken van het faillissement. De curatoren verwachten in 2023 hun onderzoeksresultaten te publiceren.

## **(iii) Macintosh: geen verdere actie**

Retailonderneming Macintosh ging in december 2015 failliet. EI-VEB heeft de curatoren geholpen om feiten en omstandigheden die tot het faillissement hebben geleid, boven tafel te krijgen. Die samenwerking was een efficiënte manier om tot waarheidsvinding te komen.

De curatoren hebben hun onderzoek in de zomer van 2022 gepubliceerd. Bestuur en commissarissen valt volgens curatoren het nodige te verwijten. Desondanks achten de curatoren vooral externe oorzaken – de economische crisis en de veranderende retailmarkt – van doorslaggevende invloed op de ondergang. Curatoren zullen bestuurders en commissarissen dan ook niet voor de rechter dagen vanwege hun rol. Dat is niet in het belang van de crediteuren van Macintosh, voor wie curatoren primair opkomen. De wettelijke drempel om iemand aan te klagen voor onbehoorlijk bestuur is hoog, zo merken de curatoren op. Die drempel wordt in hun visie niet gehaald. Dat geldt volgens curatoren ook voor het functioneren van accountant EY, ondanks het gegeven dat deze een paar maanden voor het faillissement nog meeging in de optimistische toekomstvisie van het bestuur.

De curatoren hebben ook kritisch gekeken of er misleidende uitlatingen zijn gedaan door de bestuurders van Macintosh voorafgaande aan het faillissement. Als er sprake is van uitlatingen in strijd met de waarheid, is dat voor EI-VEB reden voor juridische actie. Uit het onderzoek van curatoren blijkt dat “de publieke uitingen tijdens Macintosh niet misleidend waren”. Voorts is onderzocht of koersgevoelige informatie te laat is gemeld. Daartoe is eveneens onderzoek gedaan naar de publieke uitingen (met name persberichten) en de op dat moment intern bekende feiten en omstandigheden. Niet is gebleken dat koersgevoelige informatie niet tijdig is gemeld.

EI-VEB waardeert het onderzoek van de Macintosh-curatoren, dat geen aanleiding geeft tot gerechtelijke stappen tegen verantwoordelijken. EI-VEB legt zich neer bij dit besluit en zal geen verdere actie ondernemen in dit dossier.