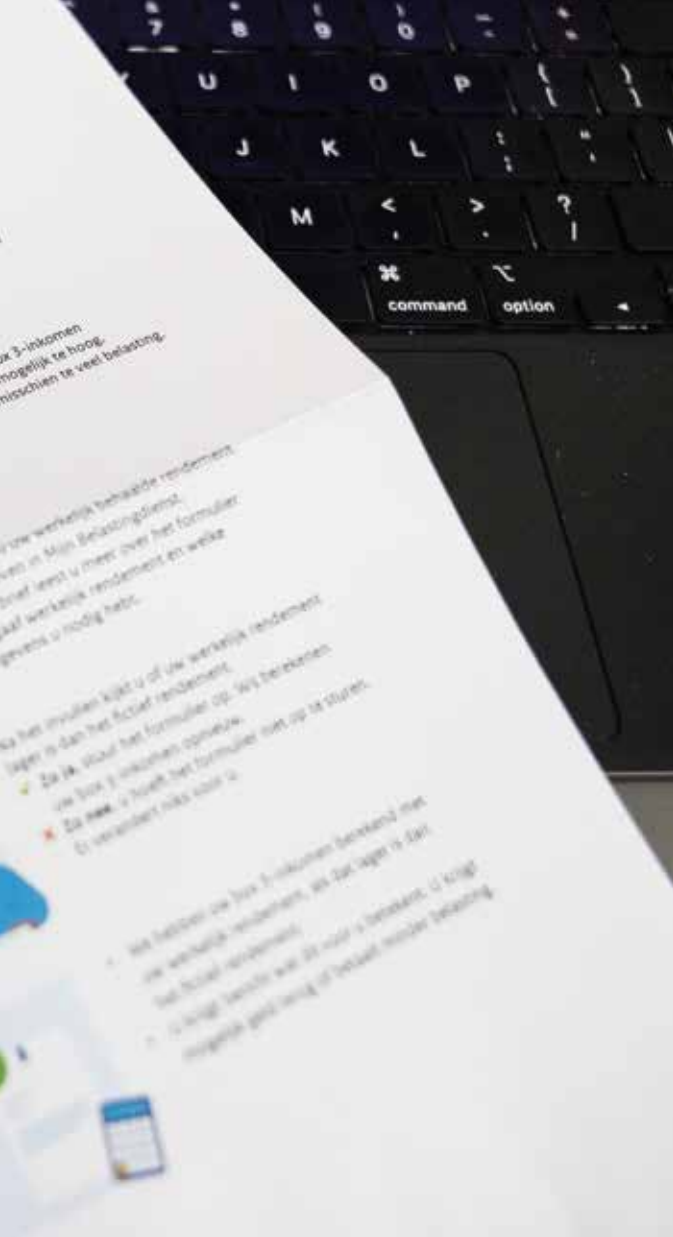




teem van vermogensaanwas.

Voor vastgoed en aandelen in startende ondernemingen wordt een uitzondering gemaakt. Hiervoor wordt een vermogenswinstbelasting gebruikt.

HOE GAAT DE FISCUS IN DE NIEUWE REGELING OM MET VERLIEZEN OP BELEGGINGEN?

Koersverlies of een waardedaling kan worden gecompenseerd met de positieve inkomsten in Box 3 in volgende jaren. Dit wijkt af van verliesverrekening in Box 1 en Box 2 waar ook verrekening met voorgaande jaren mogelijk is. Het kabinet stelt in het wetsvoorstel voor om "verliesverrekening zonder beperking alleen met volgende kalenderjaren mogelijk te maken". Vooral nog is niet duidelijk of hierin een

**BELEGGERS
DIE EEN
RENDEMENT
HALEN DAT
GELIJK IS AAN
INFLATIE ZIJN
QUA KOOP-
KRACHT NIET
BETER UIT,
MAAR
KRIJGEN
ALSNOG EEN
HEFFING VOOR
DE KIEZEN**

maximaal aantal jaren is meegenomen.

WAT ZIJN DE REACTIES OP DE NIEUWE PLANNEN?

Die zijn niet onverdeeld positief, om het eufemistisch te stellen. De wens om te belasten op basis van werkelijk rendement gaat ver terug en is de kern van dit systeem. Over de kritiek op het systeem van vermogensaanwasbelasting is hierboven al geschreven. Als er belasting betaald moet worden over beleggingen die moeilijk te verkopen zijn, dan kan het lastig zijn om hier belasting over te betalen (vastgoed en aandelen in startende ondernemingen zijn uitgezonderd). Daarnaast is er veel kritiek op de uitvoering. Er wordt veel gevraagd van de Belastingdienst en de belastingplichtigen. De Raad van State heeft zich hierover behoorlijk negatief uitgesproken. Het zal leiden tot slechtere dienstverlening, beperkte mogelijkheden tot vooroverleg met een belastinginspecteur en onvoldoende toezicht. Het stelsel wordt veel complexer. Er wordt verder een groot beroep gedaan op het zogenoemde 'doenvermogen' van belastingplichtigen, vanwege de verplichting om een ingewikkelde vermogensvergelijking te maken en de administratieplicht voor 1,6 miljoen mensen.

WAT VINDT DE VEB?

De regering koerst duidelijk op een belasting van werkelijk rendement, alle waarschuwingen over problemen in uitvoering ten spijt. Dat er grotendeels gekozen is voor een vermogensaanwasbelasting heeft onder andere te maken met een zekere voorspelbaarheid van belastinginkomsten. Een vermogenswinstbelasting zou immers betekenen dat belastinginkomsten een aantal jaren later binnenkomen, en een dergelijk tijdelijk gat in de begroting ziet de regering niet zitten. In tegenstelling tot de huidige situatie zal het in de toekomstige

regeling wel mogelijk zijn om kosten in aftrek te brengen.

Een paar elementen in de huidige wetgeving vragen nog om duidelijke verbetering. Bij de belastingheffing in Box 3 wordt geen rekening gehouden met inflatie, en daarmee de koopkracht van beleggers of spaarders. Beleggers die een rendement halen dat gelijk is aan inflatie zijn qua koopkracht niet beter uit, maar krijgen alsnog een heffing voor de kiezen.

Ook voor verliesverrekening is een ruimere regeling gewenst. De regering wil beleggen stimuleren als een manier waarop burgers meer eigen verantwoordelijkheid dragen voor hun eigen toekomst. Zo bezien is het moeilijk te verdedigen dat bij inkomsten uit arbeid of een eigen onderneming (Box 1 en Box 2) respectievelijk drie en één kalenderjaar teruggekeken mag worden om verliezen te verrekenen, terwijl dat bij vermogensopbrengsten (Box 3) niet mogelijk is. In Box 1 kan in totaal twaalf jaar meegenomen worden ter compensatie, in Box 2 is dat maximaal zeven jaar. Het is gepast als ook voor Box 3 wordt aangesloten bij deze periodes.

HOE ZEKER IS DE INVOERING VAN DE NIEUWE WET VANAF 2028 EN IS DIE EXERCITIE MET DE TEGENBEWIJSREGELING IN DE KOMENDE JAREN EEN ZEKERHEID?

Of de nieuwe wet uiteindelijk vanaf belastingjaar 2028 gaat gelden, is nog ongewis. Uitvoeringsperikelen bij de Belastingdienst hebben eerder tot uitstel geleid. De regering wil voornamelijk aan deze planning vasthouden, want ieder jaar uitstel kost de schatkist geld.

De Tweede Kamer moet nog instemmen met het wetsvoorstel dat gaat gelden vanaf 2028 en moet ook nog besluiten over de tegenbewijsregeling die nu gaat gelden. Mocht het in debatten hierover nog tot aanpassingen komen, dan zal dat tot verder uitstel leiden.