

# TE WEINIG INFORMATIE OVER FONDSBEHEERDERS

De stormachtige opkomst van etf's dwingt actief beheerde beleggingsfondsen om hun meerwaarde duidelijker zichtbaar te maken aan beleggers. Uit onderzoek van de VEB en Morningstar blijkt dat er op het gebied van informatie over fondsmanagers nog een wereld te winnen valt.

**W**aarom zou je als belegger een actief beheerd beleggingsfonds verkiezen boven een goedkoper indexvolgend fonds (etf)? Het antwoord op die vraag is eenvoudig: omdat je denkt dat een gerenomeerd team van beleggingsprofessionals in staat is om succesvoller te beleggen dan de markt. Het rendement van een indextracker is immers gelijk aan dat van een bepaalde markt (index) min de kosten die in rekening worden gebracht.

Logischerwijs weten lang niet alle actieve beleggingsfondsen de markt te verslaan. Het is de uitdaging voor een fondsmanager om beleggers ervan te overtuigen dat zijn kennis, kunde en ervaring de kans op een bovengemiddeld rendement vergroot, waardoor het voor diezelfde beleggers loont om hogere kosten te betalen.

## TOEVALSTREFFERS

Inmiddels is de meeste beleggers wel duidelijk dat de in het verleden behaalde rendementen maar een deel van het verhaal vertellen. Fondsaanbieders moeten beleggers uitleggen waarom eerdere successen geen toevalstreffers waren of benedengemiddelde

prestaties juist wel. Uitgebreide en gemakkelijk vindbare informatie over de fondsmanager zelf, zijn ervaring en betrokkenheid en de manier waarop hij het hem toevertrouwde geld investeert, is wel het minste wat beleggers mogen verwachten.

## BETERSCHAP?

Uit een onderzoek dat wij in 2013 deden, samen met fondsspecialist Morningstar, bleek dat de informatievoorziening over beheerteams bij veel fondsaanbieders onvoldoende was. Een aantal fondshuizen beloofden toen hun leven te beteren en transparanter te worden. Om

te zien of die woorden in daden zijn omgezet, heeft de VEB, in samenwerking met Morningstar, tientallen websites, factsheets en jaarverslagen uitgeplozen, op zoek naar informatie. Deze keer keken we naar de twintig meest relevante fondshuizen in Nederland en onderzochten, indien mogelijk, minimaal twee fondsen per aanbieder. Daarbij kwamen acht onderwerpen aan bod:

1. De naam van de fondsmanager
2. Ondersteuning door analisten
3. De achtergrond van de fondsmanager
4. Het moment van aantreden
5. Andere taken binnen de organisatie
6. Verantwoordelijkheden binnen het fonds
7. Beslissingsstructuur binnen het fonds
8. Beleggingen van fondsmangers in het eigen fonds

De informatie werd gezocht op de website van de fondsaanbieder, de factsheet (het maandelijkse rapportagebericht) en in het jaarverslag (over 2014).

## ONDERMAATS

Ten opzichte van het vorige onderzoek heeft een aantal partijen serieus werk gemaakt als het om transparantie ten aanzien van het beheerteam gaat. Vooral bij Kempen is de informatievoorziening flink verbeterd. In het vorig onderzoek bungelde het prestigieuze fondshuis behoorlijk onderaan,

## TRANSPARANT OF NIET

### Welke fondshuizen bieden beleggers voldoende informatie over de fondsbeheerders (en welke niet)?

Kempen	goed
Robeco	
Add Value Fund (Optimix)	
Delta Lloyd	matig
ACTIAM	
Juno Investment Partners	
Monolith	
Optimix	slecht
Triodos Bank	
ASN Bank	
Double Dividend	
BNP Paribas	
Insinger de Beaufort	
Hof Hooneman Bankiers	
Intereffekt Investment Funds	
AllianceBernstein (W.P. Stewart)	
Allianz	
NN Investment Partners	zeer slecht
Aegon	