



# HEFFING

EEN HEFFING  
OP HET  
WERKELIJKE  
RENDEMENT  
IS HET MEEST  
RECHT-  
VAARDIG

aan haar leden: koppel het forfaitair rendement aan de rente op langlopende staatsobligaties.

Dit alternatieve voorstel krijgt onder de beleggers die deel hebben genomen aan de tweede enquête veel steun. Zij waarderen met name de eenvoud en uitvoerbaarheid van een dergelijke regeling ten opzichte van een heffing op het werkelijke rendement op vermogen. Ook zet een dergelijke regeling niet aan tot het nemen van buitensporige risico's bij beleggen. Een werkelijk rendement gelijk aan de rente op langlopende staatsobligaties is voor spaarders en beleggers relatief eenvoudig te behalen.

## EINDSTATION?

Op termijn kan mogelijk alsnog de transitie worden gemaakt naar een heffing op het werkelijke rendement op vermogen. Uiteindelijk is een dergelijke heffing het meest rechtvaardig, al vragen sommige leden zich af of het rendement op vermogen überhaupt wel moeten worden belast.

Voorwaarde is dat de uitvoerbaarheid gewaarborgd is. Daarnaast dienen de onverantwoorde veranderingen in beleggingsgedrag als gevolg van een dergelijke heffing te worden beperkt. Zo bestaat bij de vermogenswinstbelasting een prikkel om het nemen van koerswinst uit te stellen en koersverliezen juist te nemen.

De VEB zal zich de komende tijd actief blijven mengen in het debat omtrent de toekomst van box 3 door in contact te treden met Kamerleden en het ministerie van Financiën. De VEB zet zich daarbij in voor een eerlijke en evenwichtige regeling die de juiste balans slaat tussen rechtvaardigheid en uitvoerbaarheid.



– Column –  
Zwijgen is zilver,  
spreken is goud

Bij koersgevoelige informatie geldt kort gezegd de regel: indien de geheimhouding niet (langer) kan worden gewaarborgd, dan dient koersgevoelige informatie door de onderneming die het betreft onverwijld openbaar te worden gemaakt.

**I**n de middag van 1 november meldden diverse media dat het Belgische bpost (wederom) een bod zou voorbereiden op PostNL. Partijen zouden zelfs al met elkaar in gesprek zijn. Van beide ondernemingen had de markt nog niets vernomen. De constatering dat hier sprake was van een lek bij de betrokken ondernemingen lag dan ook voor de hand. De koers van het aandeel PostNL liep die middag met 11 procent op. Een dag later bleek het allemaal anders. Op 2 november sprak PostNL tegen dat zij in gesprek is met bpost en spreekt vertrouwen uit in haar zelfstandige strategie. Bpost liet weten dat slechts sprake is van een intern onderzoek dat vooralsnog niet heeft geleid tot een besluit van haar raad van bestuur. Van een nieuwe toenaadering tot PostNL is nog geen sprake.

Uitgaande van de juistheid van de mededeling van PostNL lijkt haar niets te verwijten. Zij was tenslotte niet in gesprek met bpost. Van koersgevoelige informatie bij PostNL lijkt dan ook geen sprake.

Voor bpost zou dat wel eens anders kunnen liggen: weliswaar spreekt bpost nog niet met PostNL, maar bij de vorming van een concreet voornemen tot een bod worden door bpost kennelijk wel tussenstappen gemaakt. Het naar de pers gelekte document spreekt onder meer over voorgenomen garanties op de bedrijfspensioenen en de verplichte uitvoering van de postdienst. Ook dergelijke tussenstappen kunnen voldoende concrete en koersgevoelige informatie opleveren.

Indien geheimhouding niet (meer) kan worden gewaarborgd dan dient de onderneming die over koersgevoelige informatie beschikt, deze openbaar te maken. Zwijgen is zilver, maar als geheimhouding niet meer kan worden verzekerd, dan is spreken goud.



**PAUL COENEN**  
is hoofd juridische zaken  
van de VEB