

# ADVIESRELATIE DUURT VAN BEGIN TOT EIND

TEKST: NIELS LEMMERS

Als een belegger zelf tussentijds delen van de portefeuille verkoopt, blijft de adviesrelatie tussen een bank en een belegger bestaan. Dus ook de zorgplicht van de bank.

**E**en adviesrelatie tussen een belegger en een bank loopt vanaf de samenstelling van de portefeuille tot aan de volledige verkoop van alle producten in die portefeuille. Ook als een belegger uit zichzelf delen van zijn beleggingsportefeuille verkoopt en maar één beleggingsproduct in portefeuille houdt, blijft de bank verplicht hem te adviseren over dat laatste beleggingsproduct. Dat blijkt uit de uitspraak van de Geschillencommissie van het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening (Kifid) van 28 januari 2010.

## DEFENSIEF IS ANDERS

De belegger zit in de wao en heeft een bedrag ter vergoeding van letselschade belegd via zijn bank vanaf mei 2005. De belegger kreeg het klantprofiel 'zeer defensief' en de portefeuille zou ook zodanig geadviseerd moeten worden. Daar ging het al mis. In de geadviseerde portefeuille wordt voor ruim 30.000 euro belegd in de Rente Plus Note 5 (Note).

Deze Note is een gestructureerd product waarvan de coupon afhankelijk is van de tienjaarseuro 'swap rate' en varieert tussen de 4,5 en 9 procent over de uitstaande hoofdsom. Het product kent een looptijd van tien jaar en geen hoofdsomgarantie. Afhankelijk van het aantal kredietwaardigheidsproblemen onder de honderd onderliggende bedrijven, kan de hoofdsom geheel of gedeeltelijk verloren gaan. De omvang van de coupon kan eveneens worden aangetast. De koers van de Note fluctueert en is afhankelijk van onder meer het kredietrisico van de onderliggende bedrijven.

De geschillencommissie oordeelt dat een dergelijk gestructureerd product, met het daaraan verbonden koers- en hoofdsomrisico, in beginsel niet past binnen een zeer



defensieve portefeuille. De bank geeft toe dat het advies achteraf gezien onjuist was. Maar zij stelt dat de belegger door het advies geen schade heeft geleden. Het rendement op de portefeuille zou ongeveer -0,4 procent zijn geweest als in november 2006 de hele portefeuille zou zijn verkocht.

## ZORGPLICHT BLIJFT

Dat is echter niet gebeurd. De belegger heeft wel op eigen initiatief, dus zonder daartoe geadviseerd te zijn door de bank, bijna alle beleggingsproducten verkocht. Alleen de Note hield hij in portefeuille. Na verdere koersdalingen van de Note nam de belegger weer contact op met de bank met de vraag of hij dit laatste beleggingsproduct ook moest verkopen. De bank heeft alleen in algemene termen gesproken over de verhouding obligaties en liquiditeiten en niet indringend geadviseerd de Note van de hand te doen. Uiteindelijk heeft de belegger maanden later opnieuw zelfstandig

besloten de Note te verkopen.

De Geschillencommissie oordeelt dat van een belegger met een zeer defensief profiel niet kan worden verlangd dat hij eigenmachtig verlies neemt op een te risicovol product, als een advies daartoe van zijn deskundig adviseur uitblijft. Aangezien de aankoop van het product wel geadviseerd is, had de bank ook het moment van verkoop moeten adviseren. Dat de belegger eerder eigenhandig delen van de portefeuille heeft verkocht doet daaraan niks af. De adviesrelatie blijft bestaan.

De schade die is ontstaan door het te lang in portefeuille houden van de Note komt daarom voor rekening van de bank. Als het product tijdig was verkocht, had de belegger naar redelijkheid en billijkheid op de hoofdsom ook nog een rendement kunnen behalen van ongeveer 3 procent. De bank dient daarom de schade van het te laat verkopen en het gederfde rendement te vergoeden inclusief wettelijke rente. ■