

perpetuele leningen. Nu bovendien met de deskundige moet worden aangenomen dat aan beleggingen in die effecten meer en andere risico's waren verbonden dan aan een belegging in traditionele obligaties en garantiestructuren, is daarmee voldoende komen vast te staan dat door de vermogensbeheerder een niet passend, te risicovol beleggingsbeleid is gevoerd.

De verschuiving in het beleggingsbeleid was een afwijking van de overeengekomen –risicomijdende – beleggingsverdeling. Aangezien de zorg bij de belegger over het waardeverlies van de portefeuille aanleiding was voor het gesprek tussen hem en de vermogensbeheerder, had de vermogensbeheerder uitdrukkelijk moeten waarschuwen voor de aan die verschuiving verbonden risico's. Dit had de belegger in staat gesteld welbewust en goed geïnformeerd de keuze te maken om al dan niet akkoord te gaan met de verschuiving in de portefeuille van traditionele obligaties naar steepeners en perpetuele leningen.

Volgens de rechtbank is vast komen te staan dat de vermogensbeheerder nooit, laat staan uitdrukkelijk, heeft gewezen op het feit dat aan die verschuiving naar beleggingen in steepeners en perpetuele leningen meer en andere risico's waren verbonden dan aan een belegging in traditionele obligaties. De belegger ontkent dat hij op die risico's is gewezen, terwijl evenmin is gesteld of gebleken dat de belegger naar die risico's heeft geïnformeerd. De belegger heeft dus niet ingestemd met de beleidswijziging en het hogere risico, aldus de rechtbank.

De rechtbank concludeert dat de vermogensbeheerder toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de met de belegger gesloten vermogensbeheersovereenkomst, door in strijd met de tussen partijen vastgelegde doelstellingen en uitgangspunten meer dan 25 procent van de portefeuille in steepeners en perpetuele leningen te beleggen.

#### SCHADE KAN MEEVALLEN

De vermogensbeheerder is aansprakelijk voor de eventueel door de belegger geleden schade. Echter, de schade kan pas worden vastgesteld als een verlies is gerealiseerd. De portefeuille is (deels) ongewijzigd aangehouden. Een verkoop van de effecten is pas voorzien in 2014. De rechtbank stelt voorop dat de schade uiteindelijk zal moeten worden bepaald door een vergelijking te maken tussen de bestaande situatie en de hypothetische situatie dat bij een voor het overige gelijkblijvende verdeling na 1 januari 2005 in de portefeuille maximaal voor 25 procent was belegd in steepeners en perpetuele leningen en het meer dan 25 procent in die effecten belegde deel zou zijn belegd in traditionele obligaties of garantiestructuren. Dat het uiteindelijk met de schade weleens mee zou kunnen vallen, heeft de deskundige ook al vastgesteld. Als gevolg van de normalisering van de rentecurve heeft bij veel steepeners en perpetuele leningen inmiddels een koersherstel plaatsgevonden. ■

## VEB Nieuwsbrief

### Belangrijkste beleggersnieuws bijtanken

Wilt u ook iedere week het belangrijkste nieuws voor beleggers in uw mailbox?

Met onder andere actuele nieuws over beursfondsen, juridische acties, kritische onderzoeken, kortingen op beleggingsboeken en nog veel meer!

Het is niet voor niets dat 70.000 personen op dit moment de nieuwsbrief ontvangen.



Meld u kosteloos aan op:  
[www.veb.net/update](http://www.veb.net/update)